

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Бессарабской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи

(съ 12-го января 1902 года по конецъ 1903 года).

Шестидесять первое частное засѣданіе. Суббота, 12 января 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Коммиссіи П. Д. Кодрянтъ, Правитель дѣлъ П. Н. Халиппа и Члены: В. Г. Курдюновскій и К. А. Либарскій.

1. Правитель дѣлъ П. Н. Халиппа, просмотрѣвъ сданныую въ Коммиссію Г-номъ Начальникомъ губерніи „Опись дѣламъ Бѣлцкой Уѣдной Земской Управы подлежащимъ уничтоженію“ (за 1887—91 г.г., всего 165 нумеровъ), доложилъ, что, кромѣ дѣлъ, выдѣленныхъ къ храненію Губернскимъ Статистическимъ Комитетомъ, найдены заслуживающими храненія въ архивъ Бѣлцкой Управы два дѣла: № 15-п (о филлоксерѣ) и № 27 (о холерѣ)—оба за 1887-й годъ.

Постановлено: извѣстить о семъ Г-на Начальника губерніи, препроводивъ „Опись“ обратно.

2. Членъ-сотрудникъ Коммиссіи В. Г. Курдюновскій иллюстрировалъ доставленные изъ деревни въ Коммиссію по его предложенію музыкальные народные инструменты: чимной (козій мѣхъ съ двумя играемыми дудками и мундштукомъ для напоянія мѣха воздухомъ) и дрымба (подковообразная стальная ларка съ вибрирующею отъ дыханія звуковою пластинкою).

Постановлено: приобрести эти интересные въ этнографическомъ отношеніи предметы, заплативъ ихъ стоимость (6 рублей).

Шестидесять второе частное засѣданіе. Суббота, 19 января 1903 г.

Присутствовали должностныя лица Коммиссіи.

1. Правитель дѣлъ Коммиссіи П. Н. Халиппа ознакомилъ присутствующихъ съ выработаннымъ имъ, согласно волѣ Пресвященнаго Іакова, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, проектомъ „Устава Бессарабскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Обще-

ства", предположенного къ открытію въ Кишиневѣ въ видахъ охраненія и изученія мѣстныхъ церковныхъ древностей и совмѣстной разработки исторіи Кишиневской епархіи, въ виду приближающейся столѣтней годовщины открытія ея (1813—1913 г.г.).

2. Имѣ-же прочитана библиографическая замѣтка о вышедшихъ изъ печати брошюрахъ І. С. Фрацмана: „Къ вопросу объ епархіяхъ въ Бессарабіи“ и „Епископъ Хушскій Іаковъ“ (Кишиневъ, 1901 г.).

Шестидесятъ третье частное засѣданіе. Суббота, 26 января 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комиссіи Н. Д. Кодрянь, Правитель дѣлъ И. И. Халиппа и Члены: С. И. Шелухинъ и Н. К. Игнатовъ.

1. Членъ Комиссіи С. И. Шелухинъ изложилъ свои взгляды на ненормальности, обусловленные неравноправностью предъ судомъ и въ платежно-податномъ отношеніи царанъ и однодворцевъ (решешей и мазыловъ), и высказалъ мысль о важномъ значеніи, какое могло бы имѣть историческое изслѣдованіе вопроса о происхожденіи однодворцевъ и ихъ, ничѣмъ нынѣ не оправдываемой, обособленности.

2. Правитель дѣлъ Комиссіи И. Н. Халиппа, сообщилъ нѣкоторые біографическія данныя о починашемъ (26 января 1902 года, въ Субботу, въ 9 ч. 40 м. утра) Молдавскомъ и Сучавскомъ Митрополитѣ Іосифѣ Паниеску, уроженцѣ села Разалэи, Бѣлценкаго уѣзда, въ мѣрѣ Іоанніѣ Апаніевичѣ Михалаке.

Шестидесятъ четвертое частное засѣданіе. Суббота 9 февраля 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комиссіи Н. Д. Кодрянь, Пом. Предсѣдателя А. П. Крыловъ, Правитель дѣлъ И. Н. Халиппа, Члены-сотрудники: Д. В. Щегловъ, и В. Д. Курдиновскій, и малорусскій драматургъ докторъ А. Д. Цыссъ

1. По просьбѣ А. Д. Цыссы Правитель дѣлъ И. Н. Халиппа отобралъ изъ бібліотеки комиссіи нѣкоторые изданія Румынской Академіи Наукъ съ политипажами, иллюстрирующими господарскіе и боярскіе костюмы въ Молдо-Валахіи въ XV—XVII в.в.

2. Предсѣдатель Комиссіи Н. Д. Кодрянь представилъ собравшимся кассовой отчетъ Комиссіи за 1900—1901 г.г. изъ косяго видно, что къ началу 1902 года состояло въ кассѣ Комиссіи неизрасходованныхъ суммъ, вмѣстѣ съ $\frac{99}{100}$ по текущему счету Кишиневскаго Городскаго Банка, за 1898, 1899, 1900 и 1901 годы, свыше тысячи пятисотъ рублей.

3. Правитель дѣлъ И. Н. Халиппа, сдѣлалъ сообщеніе о взглядахъ И. Д. Бессарабскаго губернатора барона Веліо на судебныя реформы 60-хъ годовъ въ приѣзженіи къ нуждамъ Бессарабіи, присутствующіе выразили желаніе, чтобы было собрано по-

больше материалов для характеристики губернаторской деятельности барона Велю.

Шестидесять пятая частная заседание. Суббота, 16 февраля 1902 г.

Присутствовали должностные лица Комиссии.

1. В виду того, что некоторые учебные заведения Одесского учебного округа запоздали присылкой донесений, за разъяснениями и согласно требованиям, издания комиссии, поставлено: напомнить об этом учебным заведениям, в виду необходимости подвести итоги выручки от сбыта изданий на 1900—1901 г.

2. Правитель д-ль Комиссии И. И. Халица прочел реферат: „К истории географической номенклатуры земель древней Дакии“, в коем представил объяснение терминов — „Унгровлахия“, „Каравлахия“, „Мавровлахия“, „Ак-волак“, „Кара-Богдань“, „Молдавия“, „Россовлахия“, „Болоховская земля“ и „Бессарабия“.

Постановили: предложить современному особому собранию одобрить реферат к напечатанию в III-м томе „трудов“ Комиссии.

Шестидесять шестое частное заседание. Суббота, 2 марта 1902 г.

Присутствовали должностные лица Комиссии.

Слушали письменное сообщение Члена Комиссии, г. Сорожского уездного казначея О. В. Овсяниного от 18 февраля сего года, след. содержания:

„Вследствие предложения Господина Председателя губернской Ученой Архивной Комиссии, от 25 ноября 1901 г. за № 1343, имею честь сообщить, что при осмотре Сорожской цитадели, я нашел следующее: во 1-х цитадель эта содержится в аренде и в ней хранится керосин; во 2-х каменоломни вблизи здания нет и в 3-х здание цитадели оказалось в повреждении стѣн снаружи, особенно съ восточной и южной сторонъ, но всѣ эти повреждения не есть следствие разрушительнаго дѣйствія времени и климата, а пропущенная явно отъ злоупотребленія жителей; видно, что камни выбиты съѣзжей работы, и это еще болѣе подтверждается тѣмъ, что, почти при полномъ отсутствіи надзора, вокруг здания цитадели нѣтъ много мусора, какой всегда бываетъ при естественно разрушающейся постройкѣ, и такъ какъ здание цитадели и въ настоящемъ видѣ не представляетъ ни малѣйшей опасности относительно разрушенія, если прекратить хищеніе камня, и затѣлать тѣ мѣста, гдѣ нѣются поврежденія въ стѣнахъ, то, къ дальнѣйшему сохраненію ея, цѣлесообразно было бы обнести ее проволоочною рѣшеткой для прекращенія непосредственнаго и легкаго доступа къ цитадели, и затѣмъ учредить полицейскій надзоръ, который въ настоящее время вполнѣ отсутствуетъ.“

„По поводу этому я лично входилъ въ переговоры съ нѣкоторыми городскими властями, но не достигъ желаемаго, такъ какъ не всѣ

отнеслись къ дѣлу охраны цитадели сочувственно: въ виду этого я 11 Декабря 1901 г. за № 4857 сообщилъ Сорокскому Городскому Головѣ и просилъ его по этому предмету распоряженіи, указавъ на необходимость обнести цитадель проволоочною оградой и принятія охранительныхъ мѣръ; на это онъ 4 февраля за № 5 уведомилъ меня, что по докладѣ обо всемъ Городской Думѣ, послѣдняя, въ засѣданіи сносимъ 30 минувшаго января, постановила: для предупрежденія цитадели отъ разрушенія снаружи, въ нѣкоторыхъ ея частяхъ, предложить Управѣ—образовавшіеся въ стѣнахъ цитадели обвалы закрывать камнемъ. Что же касается постройки ограды и принятія другихъ необходимыхъ охранительныхъ мѣръ отъ дальнѣйшаго поврежденія цитадели, въ постановленіи этомъ ничего не сказано; при чемъ Г. Городской Голова сообщаетъ, что поврежденіе зданія цитадели происходитъ не отъ хищенія камня, а отъ времени, разлива рѣки Днѣстра, мягкости камня и проч., и потому онъ считаетъ излишнимъ устраивать ограду и принимать какія либо мѣры, такъ какъ наблюденіе возложено на арендатора цитадели. Имѣя въ виду, что зданіе цитадели Городскою Управою отдано въ арендное содержаніе Сорокскому мѣшанину Мошкѣ Гетчеру за 106 руб. въ годъ и изъ этого дохода представляется полная возможность содержать въ охранности цитадель, тѣмъ болѣе, что мнѣ зданіе цитадели лично извѣстно болѣе 30-ти лѣтъ и не было случая, что бы при разливахъ рѣки Днѣстра вода достигала бы до основанія зданія цитадели: въ періодъ этого времени самое большое разлитіе рѣки Днѣстра было въ 1871 году и въ то время вода не достигала зданія цитадели и стѣны ея не могли подвергаться размывкѣ, отъ которой происходили бы, указываемые г. Городскимъ Головою, обвалы:—я не могу согласиться съ мнѣніемъ Г. Городского Головы, такъ какъ, если-бы зданіе это было построено изъ мягкой породы камня, какъ онъ сообщаетъ, то оно не могло бы уцѣлѣть болѣе семи столѣтій: я утверждаю, что у зданія этого, насколько мнѣ извѣстно, поврежденія стѣнъ, по признакамъ, можно отнести ко времени послѣднихъ лѣтъ.

При этомъ прилагаю сообщенія: г. Сорокского Городского Головы за № 5 и Полицейскаго Надзирателя г. Сорокъ за № 8274 (о томъ, что ближайшему къ крѣпости поставому городскому вѣдѣнію въ обязанность имѣть наблюденіе за крѣпостью) на благоусмотрѣніе Архивной Коммиссіи*.

Постановлено: Такъ какъ Сорокскою Городскою Думою возбуждено уже дѣло о закрывкѣ обваловъ въ стѣнахъ цитадели, а полицейскою властью сдѣлано распоряженіе о наблюденіи за цѣлостію стѣнъ крѣпости, то можно не настаивать и обнесеніи цитадели проволоочною оградой; но для того, чтобы предположенная задѣлка обваловъ въ стѣнахъ цитадели не затянулась, Коммиссія находить не-

обходными просить г. Начальника губернии сделать запросъ Сорожской Городской Управѣ касательно скорѣйшаго, по возможности, осуществленія предположенной задѣлки указанныхъ обваловъ.

Шестидесятъ седьмое частное засѣданіе. Суббота, 9 марта 1902 года.

Присутствовали должностныя лица Комиссіи.

Правитель дѣлъ Комиссіи И. Н. Халиппа сдѣлалъ сообщеніе о значеніи фамилныхъ документовъ П. О. Каховскаго, потомка извѣстныхъ дѣателей времени Екатерины II и Александра I, причемъ обратилъ вниманіе на подлинный рескриптъ Императрицы Екатерины Великой, данный графу Платону Александровичу Зубову въ Санктпетербургѣ 22 ноября 1793 года, касательно штатовъ Херсонской и Николаевской заставъ и положенія о пограничной цѣли Екатеринославскаго намѣстничества, и на старинныя выписки изъ Виленскихъ главныхъ трибунальных книгъ (17 в.).

Постановлено: предложить со временемъ особому собранію одобрить къ напечатанію въ III томѣ „Трудовъ“ Комиссіи извлеченія изъ фамилнаго архива П. О. Каховскаго.

Шестидесятъ восьмое частное засѣданіе. Суббота, 27 апрѣля 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комиссіи Н. Д. Кодрянь, Правитель дѣлъ Комиссіи И. Н. Халиппа и членъ Н. К. Ивановъ.

Правитель дѣлъ И. Н. Халиппа прочелъ докладъ о значеніи Ю. И. Венелина въ Бессарабской краевой литературѣ, по поводу столѣтія со дня рожденія ученаго слависта, которое исполнилось 23 апрѣля сего года. Попутно указавъ правителемъ дѣлъ заслуги Венелина для Болгаріи, на поприщѣ возрожденія которой В. много потрудился.

Постановлено: предложить особому собранію одобрить къ напечатанію со временемъ докладъ г. Халиппы, въ III-мъ томѣ „Трудовъ“ Комиссіи.

Шестидесятъ девятое частное засѣданіе. Суббота, 4 мая 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комиссіи Н. Д. Кодрянь, Правитель дѣлъ И. Н. Халиппа и членъ Комиссіи І. С. Степанковскій.

1. Правитель дѣлъ Комиссіи И. Н. Халиппа предложилъ на обсужденіе присутствующихъ вопросъ о лучшемъ способѣ воспроизведенія стариннаго плана г. Кишинева (XVIII в.) съ молдавской межевой хартіи, для помѣщенія въ III томѣ „Трудовъ“ Комиссіи при лекціи новыхъ, еще не опубликованныхъ документовъ, относящихся къ исторіи города Кишинева. Найдено за лучшее отпечатать хартію автографскимъ способомъ, гравировать на камнѣ.

2. Предсѣдатель Комиссіи Н. Д. Кодрянь выяснилъ значеніе вопроса о мѣстонахожденіи г. Кишинева на бывшихъ земляхъ молда-

скихъ монастырей, преклоненныхъ святымъ мѣстамъ Востока, и выра-
зилъ желаніе скорѣйшаго опубликованія всѣхъ документовъ, относив-
шихся къ территоріи г. Кишинева и его окрестностей.

Семидесятое частное засѣданіе. Суббота, 11 мая 1902 г.

Присутствовали должностныя лица Комиссіи.

1. Предсѣдатель Комиссіи Н. Д. Кодрянь предложилъ и собра-
ніе постановило: снестись съ Бессарабскою Губернскою Земскою Уп-
равою и Дворянскимъ Депутатскимъ Собраніемъ и просить препро-
водить Комиссіи суммы, ассигнованныя на ея изданія по смѣтамъ
1902 года (200 руб. и 100 руб.).

2. Правитель дѣлъ Комиссіи М. Н. Халиппа представилъ точныя
копіи съ документовъ, касающихся стариннаго и нѣкогда очень
знатнаго рода молдо-бессарабскихъ бояръ Вартиковъ, именно: съ гра-
моты Іереміи Могила 1598 года,—запродажной записи 1662 года и та-
ковой-же 1666 года,—диваннаго судебнаго рѣшенія 1780 г.,—родослов-
наго дерева Вартиковъ, Жора, Кузь, Чуря и нѣк. др. родовъ, и ре-
естра владѣльческихъ документовъ рода Кузь по имѣніямъ въ предѣ-
лахъ Хотинской раи 1810 года.

Семидесять первое частное засѣданіе. Суббота, 24 августа 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комиссіи Н. Д. Кодрянь, Пра-
витель дѣлъ И. Н. Халиппа, члены М. М. Савинскій и Н. К. Ивановъ.

1. Въ виду того, что 23 августа 1902 года исполнилось четыре
года со дня открытія Комиссіи, (23 августа 1898 года), Правитель-
дѣлъ прочелъ составленный имъ обзоръ дѣятельности Комиссіи за
истекшее четырехлѣтіе ея существованія. Установивъ положеніе, что
археографическая задача Комиссіи получила солидное осуществле-
ніе за истекшіе четыре года, референтъ указалъ на то, что нужно по-
ложить начало археологическимъ занятіямъ, при чемъ сообщилъ о
пробныхъ раскопкахъ, произведенныхъ 27-го минувшаго іюля, въ при-
сутствіи референта въ с. Чеколтенахъ Оргѣв. уѣзда, Г. Помощни-
комъ Предсѣдателя Комиссіи А. Л. Крыловымъ. Хотя находки, сдѣ-
ланныя при этихъ пробныхъ раскопкахъ (въ 3 курганахъ найдено до
7 человѣческихъ костяковъ, 2 лошадиныхъ, масса черепковъ разби-
той посуды примитивнаго обжига безъ орнаментации, костяное боль-
шое кольцо—плоское, очевидно принадлежность конской сбруи, ко-
стяное же шило и только одна металлическая вещь: несваянное, а
только пригнутое мѣдное кольцо—также принадлежность сбруи) не-
значительны, однако—по пословицѣ — „починъ дорожѣ денегъ“. Архе-
ологическія изслѣдованія въ предѣлахъ Бессарабіи тѣмъ болѣе же-
лательны, что статистика археологическихъ мѣстностей въ губерніи
дала весьма внушительные результаты. Референтъ напомнилъ присут-
ствующимъ, что, къ бывшему въ 1899 году въ Кіевѣ XI-му Археоло-

гическому Съезду, имъ были собраны корреспондентныя письма свидѣнія о находявшихся въ губернии курганахъ, городищахъ, вешерахъ, стоянкахъ каменнаго вѣка, очагахъ доисторическаго человека, менгирахъ и проч. и всѣ эти памятники нанесены на карту, каковую „археологическую карту Бессарабской губерніи“ референтъ и представилъ къ названному съезду, снабдивъ ее таблицей итоговъ отдѣльных категорій, древностей. Не смотря на то, что о многихъ достопримѣчательныхъ въ археологическомъ отношеніи мѣстностяхъ безспорно референту не было сообщено, въ Бессарабіи насчитано: 1464 кургана, 18 пещеръ, 49 городищъ, 2 мастерскія каменныхъ орудія, 132 очага (съ древними кухонными остатками въ землѣ) и 84 менгира (каменные насторчъ).—Свидѣнія эти, съ согласія г. Предсѣдателя, переданы М. М. Савинскому (какъ секретарю Губерн. Статист. Комитета) для помѣщенія въ „Обзоръ Бессарабской губерніи за 1901 годъ“.

3. М. М. Савинскій, находя, что кличка „Архивная“ способно создавать въ публикѣ предубѣжденіе противъ Ученой Комиссіи, предложилъ возбудить ходатайство о переименованіи ея въ Общество Исторіи и Статистики.

На это Правитель Дѣлъ П. П. Халиппа возразилъ, что статистика есть лишь одинъ изъ методовъ разработки исторіи и потому, желательнѣе было бы переименованіе Комиссіи въ Общество Исторіи и Древностей; но для того нуженъ солидный ученый персоналъ, какого Кишиневъ не можетъ пока имѣть.

Семьдесятъ второе частное засѣданіе. Суббота, 31 августа 1901 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комиссіи П. Д. Козрянь, Помощники предсѣдателя А. Л. Крыловъ и Правитель Дѣлъ П. Н. Халиппа.

1. А. Л. Крыловъ заявилъ, что онъ сочтетъ долгомъ приготовить для третьяго тома „Трудовъ“ Комиссіи статью по поводу проведенныхъ раскопокъ въ селѣ Чеколтенахъ Оргѣвскаго уѣзда, произведенныхъ имъ 27 минушаго іюля мѣсяца совместно съ Правителемъ Дѣлъ Комиссіи П. Н. Халиппою.

2. Правитель Дѣлъ И. В. Халиппа сдѣлалъ сообщеніе о родитѣ митрополита Гавріила Банулеско-Водони, при чемъ опровергъ мнѣіе члена корреспондента Румынской Академіи наукъ Т. Стефаняси „о происхожденіи Кіевского митрополита Гавріила изъ Кыпу-лунгъ“.

Посталено: предложить со врѣснемъ особому собранію одобрить рефератъ къ напечатанію въ III томѣ „Трудовъ“ Комиссіи.

Семьдесятъ третье частное засѣданіе. Суббота, 7 сентября 1901 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комиссіи П. Д. Козрянь, Правитель Дѣлъ П. П. Халиппа и Члены Е. Н. Козрянь и Н. В. Ивановъ.

1. Предсѣдатель Комиссіи Н. Л. Кодрянь предложилъ выяснить путемъ архивныхъ розысканій вопросъ о судьбѣ бессарабскаго областного 10% капитала, учрежденнаго въ Бессарабіи съ Высочайшаго разрѣшенія Императора Александра Благословеннаго, для удовлетворенія чрезвычайныхъ нуждъ области и для осуществленія общепользныхъ предпріятій. Правитель дѣлъ И. Н. Халиппа указалъ на то, что нѣкоторая доля 10% капитала была употреблена въ 20-хъ годахъ 19 вѣка на стипендіи для дворянскихъ дѣтей въ Благородномъ пансіонѣ, бывшемъ при Кишиневской духовной семинаріи (съ 1816 по 1832 г.г.), а при губернаторѣ П. И. Феодоровѣ—на содержаніе „Образцоваго Дѣвчьяго Пансіона“ (Ризо) въ Кишиневѣ. По словамъ Н. Д. Кодряня значительныя суммы изъ 10% капитала были отпущены заимообразно городамъ: Керчи (на устройство института), Одессѣ (на устройство приморской лѣстницы), и Николаеву (на устройство порта).

2. Правитель дѣлъ И. Н. Халиппа сдѣлалъ сообщеніе о судьбѣ Роксады Дибальницкой (жены Тимоша Х., сына знаменитаго гетмана) по румынскимъ даннымъ.

Семьдесятъ четвертое частное засѣданіе. Суббота, 28 сентяб. 1903 г.

Присутствовали должностныя лица Комиссіи:

1. Обсуждали предложеніе Предсѣдателя Тамбовской ученой Архивной Комиссіи А. Парцова отозваться по поводу постановленія представителей С.-Петербургскаго Археологическаго Института и Ученыхъ Архивныхъ Комиссій на засѣданіи, бывшемъ въ Харьковѣ 18 минувшаго августа, по поводу сочиненія проф. Самоквасова „Архивное дѣло въ Россіи. Книга первая“.

Постановили: отнестись къ г. Директору С.-Петербургскаго Археологическаго Института въ томъ смыслѣ, что Комиссія не можетъ не выразить сочувствіемъ проектамъ проф. Самоквасова, клонящимся къ упорядоченію архивнаго дѣла въ Россіи вообще и къ улучшенію положенія и расширенію правъ Ученыхъ Архивныхъ Комиссій въ частности.

2. Правитель Дѣлъ И. Н. Халиппа предложилъ, и собраніе согласилось перенести въ III-мъ томѣ „Трудовъ“ Комиссіи сочиненіе протоіерея Петра Кунницкаго: „Историко-статистическое описаніе Задніпровской области (разум. Бессарабія) етѣ.“, изд. 1813 года, снабдивъ нужными примѣчаніями.

Семьдесятъ пятое частное засѣданіе. Суббота, 5 октября 1903 г.

Присутствовали тѣ же.

1. Рассмотрѣны и окончательно редакцированы текстъ отношенія на имя г. Директора С.-Петербургскаго Археологическаго Института, съ изложеніемъ соображеній вызванныхъ пунктами постановленія представителей Института и Архивныхъ Комиссій въ засѣданіи, устроенномъ въ Харьковѣ 18-го минувшаго августа.

2. Правитель д-ръ Н. Н. Халиппа предложитъ и собраніе постановило: просить Губернское Правленіе сдѣлать распоряженіе о сохраненіи до времени всѣхъ старыхъ дѣлъ архива Хотинскаго полковнаго управленія, отобранныхъ послѣднихъ къ уничтоженію въ количествѣ 44 тысячи: такъ какъ, по устанавливавшемуся манѣ въ столичныхъ ученыхъ сосрѣхъ мнѣнію, каждый съ болѣе или мене, правильно (погодично) и, такъ сказать, исторически сложившійся архивный фондъ, подъ каковое понятіе и подходитъ архивъ Хотинской полиціи, долженъ быть охраненъ отъ самоуничтоженія порчи и разрушенія, какъ отражающій народную жизнь въ непрерывной снѣгъ новыхъ исторіи.

Семьдесятъ шестое частное засѣданіе. Суббота, 19 окт. 1902 г.

Присутствовали должностныя лица Комиссіи.

1. Правитель д-ръ Комиссіи Н. Н. Халиппа передать на разсмотрѣніе правленія Комиссіи счетъ содержателя типографіи Ф. Кашевского по печатанію II-го тома, «Трудовъ» Комиссіи, сообщитъ, при этомъ, что всѣ экземпляры II-го тома, не исключая двухсотъ экземпляровъ редакторскихъ, сланы типографіей въ аккуратности. Рассмотрѣвъ счетъ Ф. Кашевского и найдя его вполнѣ согласнымъ съ заключеннымъ 27 іюня 1901 года спеціальнымъ условіемъ, правленіе Комиссіи постановило: по утвержденіи сего протокола Начальникомъ губерніи (выдать Ф. Кашевскому 624 руб. 25 коп. шесть-сотъ двадцать четыре рубля двадцать пять копѣекъ).

2. Рассмотрѣвъ затѣмъ представленный Н. Халиппою счетъ слѣдующаго ему, согласно постановленію общаго собранія Комиссіи отъ 14 марта 1899 года, гонорара за 28 печатныхъ листовъ текста (448 стр.), помѣщенного во II-мъ томѣ „Трудовъ“, правленія Комиссіи постановило: по утвержденіи сего протокола г. Начальникомъ губерніи, выдать г. Халиппѣ 1120 рублей, т. е., тысячу сто двадцать рублей, замышль триста рублей сотней экземпляровъ II-го тома „Трудовъ“.

Семьдесятъ седьмое частное засѣданіе. Суббота, 11 янв. 1903 г.

Присутствовали должностныя лица Комиссіи.

1. Въ виду того, что 15 текущаго января С.-Петербургскій Археологическій Институтъ будетъ праздновать двадцатипятилѣтнюю годовщину своего открытія, Предсѣдателемъ Комиссіи Н. Д. Кодряномъ предложень и присутствующими принять слѣдующій текстъ привѣтственной телеграммы:

„Петербургъ. Директору Археологическаго института, профессору Покровскому. Бессарабская ученая архивная Комиссія, привѣтствуя корпорацию Института съ двадцатипятилѣтней годовщиной открытія его, шлетъ сердечныя положенія дальнѣйшаго его процвѣтанія на“

пользу отечественной археологии. Председатель Кодрянь, правитель дѣлъ Халиппа.

2. Правитель дѣлъ Комиссии И. Н. Халиппа, сославшись на предпринятые въ последнее время румынскими учеными Леоа и Таповіоасаа труды по разработкѣ генеалогіи румынскихъ боярскихъ фамилій, указалъ на необходимость разработки исторіи мѣстныхъ дворянскихъ фамилій.

Семьдесятъ восьмое частное засѣданіе. Суббота, 18 янв. 1903 г.

Присутствовали тѣ же и Членъ Е. П. Кодрянь.

1. Председатель Комиссии Н.-Л. Кодрянь прочелъ сообщенное С. М. Аснашемъ писмо князя Андрея Ив. Горчакова къ брату Алексию Ив. Горчакову, написанное вскорѣ послѣ Бородинскаго сраженія изъ Вологды, гдѣ князь Андрей Ив. лечился отъ ранъ.

Постановлено: извѣстить С. М. Аснаша, что писмо будетъ напечатано въ III-мъ томѣ „Трудовъ“ Комиссии и благодарить за любезное сообщеніе.

2. Въ виду того, что по постановленію Ученаго Комитета Министерства Нар. Просв., состоявшемуся въ октябрѣ 1902 г., II-й томъ „Трудовъ“ Комиссии допущенъ во всѣ народныя бібліотеки и безплатныя читальни, г. Помошникъ Председателя А. Л. Крыловъ, какъ Директоръ народныхъ училищъ, предложилъ разослать по училищамъ циркуляръ о выпискѣ „Трудовъ“ Комиссии въ школьныя бібліотеки. Присутствующіе выразили благодарность Его Превосходительству.

3. Постановлено, по предложенію правителя дѣлъ П. П. Халиппы, просить Его Преосвященство, Іакова Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, предложить приходскому духовенству епархіи выписывать въ церковныя, школьныя и частныя бібліотеки экземпляры II-го тома „Трудовъ“ Комиссии.

Семьдесятъ девятое частное засѣданіе. Суббота, 25 янв. 1903 г.

Присутствовали тѣ же.

1. Выслушавъ переданное изъ Строительнаго Отдѣленія Губернскаго Правленія отношеніе Председателя Комитета по капитальному ремонту Оргѣвскаго Св.-Димитріевскаго собора отъ 27 декабря 1902 года за № 52, въ которомъ Председатель Комитета Оргѣвскій воинскій начальникъ, подполковникъ Аласкоѣвъ (?) проситъ почтить его увѣдомленіемъ на отношеніе Комитета отъ 25 мая сего 1902 года за № 4, какое по немъ сдѣлано распоряженіе, такъ какъ Губернскій Архитекторъ до сего времени не пріѣзжалъ въ г. Оргѣвъ для изслѣдованія памятниковъ древней архитектуры и живописи Оргѣвскаго собора согласно распоряженію Губернскаго Правленія въ 1901 году, а вслѣдствіе этого Комитетъ совершенно бездѣйствуетъ и не знаетъ, къ какому прійти заключенію въ дѣлѣ по ремонту собора. „Въ

виду этого, — заключает г. Экстеръ — „я считаю нужнымъ сообщить Архивной Комиссiи, что Оргѣвскій соборъ крайне нуждается въ ремонтѣ и непременно съ весны наступающаго 1903 г. ибо, помимо старыхъ трещинъ, соборъ далъ уже новыя трещины, которые своимъ появлениемъ даютъ знать о принятiи надлежащихъ мѣръ къ скорѣйшему ремонту“.

Постановляю:

1-е: просить г. Начальника губернии командировать въ г. Оргѣвъ губернскаго архитектора для опредѣленiя состоянiя собора и способа его реставрацiи, безъ измѣненiя характера его архитектуры, восходящей въ половинѣ XVII столѣтiя.

2-е: уведомить Предсѣдателя Комитета по капитальному ремонту Оргѣвскаго Св.-Димитріевскаго собора о томъ, что, вслѣдствiе отношенiя его отъ 27 декабря 1902 г. за № 52, Комиссiей послана вновь просьба г. Начальнику губернии (отъ 26 января 1903 г. за № 5) „о командировкѣ въ г. Оргѣвъ губернскаго архитектора для опредѣленiя состоянiя собора и способа его реставрацiи, безъ измѣненiя характера его архитектуры, восходящей въ половинѣ XVII столѣтiя“.

Восьмидесятое частное засѣданіе. Суббота, 1 февраля 1903 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Комиссiи Н. Д. Кодрякъ, правитель дѣлъ И. И. Халиппа и Члены: Д. В. Щегловъ и Е. Н. Кодрякъ.

1. Н. Д. Кодрякъ прочелъ присланное бывшимъ членомъ комиссiи Н. Т. Коломойцевымъ сообщеніе о достопримѣчателностяхъ г. Измаила и его окрестностей и о заслугахъ генерала Тучкова въ дѣлѣ вызова задунайскихъ некрассовцевъ въ предѣлы Бессарабiи.

Правитель дѣлъ И. И. Халиппа прочелъ нѣкоторые извлеченiя изъ собранныхъ имъ „Материаловъ для библиографіи Бессарабской русской литературы“, при чемъ представлялъ вниманiю присутствующихъ прекрасно сохранившіеся экземпляры „Букваря“ (изд. въ Кишиневѣ въ 1815 г.) и „Фабулы“ (басни) Д. Іоанна Сирбу (изд. въ Кишиневѣ въ 1851 г.) изъ собственной бібліотеки.

Восьмидесятое первое частное засѣданіе. Суббота, 8 февраля 1903 г.

Присутствовали должностныя лица Комиссiи.

Правитель дѣлъ Комиссiи Н. И. Халиппа, сообщивъ, что Кишиневской Духовной Консисторiей полученъ Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода объ утвержденiи „Устава Бессарабскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества“, каковой „Уставъ“ былъ составленъ г. Халиппою по порученiю Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іакова, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, въ 1900 году, — сдѣлалъ докладъ „о состоянiи церквей Бессарабiи въ моментъ присоединенiя ея къ Россiи“ (Материалы по археологiи Бессараб-

скихъ церквей, при чемъ выразилъ мысль о необходимости изданія табличной вѣдомости о церквахъ по даннымъ „Формулярныхъ Вѣдомостей“ за 1812—13 г.г., хранящихся въ архивѣ Кишиневской Духовной Консисторіи.

Восемьдесятъ второе частное засѣданіе. Суббота, 22 февраля 1903 г.

Присутствовали должностныя лица комиссіи.

1. Предсѣдатель Н. Д. Кодрянтъ прочелъ сообщенія П. Т. Коломойцева: а) „Исторія крѣпости. Измалъ“ и б) „Описаніе болгарскихъ памятниковъ“, причемъ первое найдено вполне сходнымъ по изложенію съ текстомъ стр. 135—138 соч. С. Потоцкаго „Историко-Географическій очеркъ Бессарабской губерніи“ (Ялта, 1902 г.), а второе повторяетъ сказанное въ томъ же „Очеркѣ“ на стр. 201—202.

2. Изъ же прочитано отношеніе Бессарабскаго Губернскаго Правленія отъ 17 января сего 1903 года о томъ, что (согласно ходатайству Комиссіи), по резолюціи г. Губернатора отъ 13 января, предписано Правленіемъ Хотинскому Уѣзному Полицейскому Управленію хранить старыя архивныя дѣла съ 1813 по 1886 г. и принять надлежащія мѣры къ ихъ сохраненію. (Рѣчь о 43,945 дѣлахъ, отобранныхъ было Управленіемъ къ уничтоженію.)

3. Правитель дѣлъ И. Н. Халиппа сообщилъ о найденномъ имъ, среди полученныхъ Комиссіей дѣлъ С.-Петербургскаго Сенатскаго Архива, интересномъ Дѣлѣ „О содѣйствіи къ винодѣлію въ Бессарабской области“ (1836 г.), въ коемъ обрисована благородная инициатива Графа Мих. Сем. Воронцова, какъ покровителя свободнаго развитія винодѣлія въ Бессарабіи.

Постановлено: составить о семъ особый рефератъ.

Восемьдесятъ третье частное засѣданіе. Суббота, 8 марта 1903 г.

Присутствовали должностныя лица Комиссіи и членъ Е. Н. Кодрянтъ.

1. Предсѣдатель Комиссіи Н. Д. Кодрянтъ, сообщивъ отношеніе губ. инж. Асвалурова касательно произведеннаго имъ осмотра Св. Дмитріевскаго собора въ г. Оргѣвѣ, найденнаго имъ отнюдь не нуждающимся въ капитальномъ ремонтѣ, а развѣ лишь въ нѣкоторыхъ стѣнахъ, предложилъ извѣстить о семъ Императорское Московское Археологическое Общество, препроводивъ послѣднему и точную копію отношенія инженера Асвалурова.

2. Правитель Дѣлъ И. Н. Халиппа, на основаніи переданныхъ въ Комиссію Дѣлъ и бумагъ Министерства Юстиціи, охарактеризовалъ поведеніе поляковъ въ Бессарабіи 1830—31 гг. и обострившіяся, черезъ тѣмъ, отношенія ихъ къ великорусскому и молдавскому населенію Бессарабіи. При этомъ былъ представленъ вниманію присутствующихъ автографъ Ф. Ф. Вигеля отъ 9 іюля 1834 года. Это

на имя В. Г. и Л. П. Никиты, адресованное тогдашнему Министру Юстиции Л. М. Вас. Давыдову, с изложением Вагнера относительно некоторых бесхозяйных чиновников, в том от. всех поименно.

Варшаві: 1-га чыноўнік адзінае дэпартаменту. Субота, 22 верні 1903 г.

Проститутки для юстиции и на Комиссия.

1. Председатель Дель Комиссии Н. Н. Халюков сообщает, что из заочного состава комиссии (Описи (915-ты) делами) Министерства Юстиции, передавших в С.-Петербургского Сенатского Архива в Исторический Архив Бессарабской Губернской Учебной Архивной Комиссии для общего хранения.

... Постановлю: во-первых, предложить эту „Оценку“ изложить в III-м томе „Трудов“ Комиссии, во-вторых, возложить на комиссию задачу...

2. Председателем Комиссии И. И. Болдырь прочитал арестованного П. Т. Коломиевского книги „Документов, касающихся за-
суда генерал-майора Сергея Алексеевича Тучкова во устройству
в эмиграции Николаевского предпринятия „Тучкова“ и переселении
заключенных Никитовцев в Бессарабию“.

Поставлено: извещать пункты со временем в III-й том "Труды" Комиссии.

Ваше письмо я получил и благодарю вас за него. С уважением, 9 апреля 1903 г.

Присутствовали: Председатель Комиссии П. Д. Козлов, Член
Е. Н. Козлов и Правитель Дня Н. Н. Халица.

Предатель Дель Комиссии И. И. Халица сдал доклад о результатах своей поездки в с. Волчицы, Кинешевского уезда 9-11 апреля сего года. Къ наметникамъ первообычныхъ древностей находящимся въ окрестностяхъ названнаго селения, докладчикъ отнесъ громадный продолговатый курганъ, расположенный въ ложити, именуемой „За Бель“ (съ южной у гроба—курганъ действительно имѣть видъ могильнаго вала). Въ прежние время курганъ находился въ лѣсу, а теперь онъ распаханъ и обсаженъ виноградникомъ. По всей поверхности кургана раскинута масса черепковъ глиняной посуды громадной толщины и несомнѣнно первообычнаго, алогого обжога. Года два тому назадъ, при обвалѣ одной стороны кургана, обнаружился на глубинѣ двухъ аршинъ глиняный котелъ, диаметръ въ 1½ аршина и высотой въ 1 аршинъ, сверху закрытый громадной плитой, любопытные крестьяне разбили эту плитъ, но ничего въ немъ не нашли, кромѣ пепла съ сожженнымъ „длатомъ“. Въ с. Волчицы есть также источники, носившій имя Стевана Великаго.

Постановлено: заместить в протокол.

Восемьдесят шестое частное заседание. Суббота, 26 апреля 1903 г.

Присутствовали тѣ же:

1. Правитель дѣлъ Комиссiи И. Н. Халиппа прочелъ двѣ записки имѣ въ с. Волчинцѣ молдавскихъ былины, изъ коихъ въ одной воспѣвается битва двухъ молдавскихъ богатырей съ цѣлою ордою татаръ, а въ другой поединокъ молдавскаго богатыря Томи Далимоса съ наѣздинкомъ Манюю.

2. По предложенiю г. Предсѣдателя Комиссiи Н. Д. Кодряна, постановлено сообщить комитету по ремонту Оргѣвскаго собора отзывъ отъ 29 марта за № 52 Москв. Археол. Общества о возможномъ ремонтѣ собора и копию сообщенiя Начальника строит. Отдѣленiя Губернскаго Правленiя Асвадурова о томъ же предметѣ отъ 25-го февраля 1903 года.

3. Г. Халиппою возбужденъ вопросъ о необходимости составленiя полнаго указателя книгъ по исторiи и этнографiи Бессарабiи, при чемъ указано на важное значенiе, какое могло бы имѣть въ этомъ случаѣ опубликованiе каталога библиотeki покойнаго мѣстнаго археолога Ивана Касьяновича Суручана, всю жизнь собиравшаго изданiя, имѣющiя отношенiе къ исторiи Бессарабiи и Румынiи и къ археологiи юга Россiи. Попутно очерчены правителемъ дѣлъ заслуги по изученiю живой Бессарабской старины другого члена фамилии Суручанъ — Димитрiя Димитрiевича († 16 августа 1902 года), состоявшаго членомъ Комиссiи.

Восемьдесят седьмое частное заседание. Суббота, 3 мая 1903 г.

Присутствовали тѣ же.

Правитель дѣлъ Комиссiи И. Н. Халиппа сдѣлалъ сообщенiе о найденныхъ имъ въ фамильномъ архивѣ П. В. Дическула трехъ влахо-болгарскихъ грамотахъ, написанныхъ на отдѣльныхъ пергаментax. По дешифровкѣ пергаментовъ Правителемъ дѣлъ, оказалось, что это грамоты молдавскихъ господарей: 1-я Радула Великаго отъ 20 марта 7132 (1624) года на имя „великаго дворника горней земли болгарины Некорицы“, утверждающая его во владѣнiи селами Мегура, Тривоуцы, Широуцы и др.; 2-я того-же Радула Великаго отъ 25-го марта 1624 года на имя того-же Некорицы, утверждающая его во владѣнiи половинами селъ: Дивичены, Чеуканы и другихъ и цѣлымъ селомъ Коржеуцы (хот. у.) и 3-я Мирона Барновскаго Могилы отъ 28 апрѣля 7137 (1629) года на имя того же Некорицы (тогда уже Гетмана и Паркалаба Сочавскаго), подтверждающая предидущее.

Постановлено: предложить со временемъ грамоты къ напечатанiю въ „Трудахъ“ Комиссiи.

Восемьдесят седьмое частное заседание. Суббота, 28 июня 1903 г.

Присутствовали те же.

1. Правитель д-ль Комиссии Н. Н. Халипин сделал доклад о том, что описанные имъ въ 1901 году 60 архивскихъ документовъ изъ бывшаго архива Худобаневыхъ до сихъ поръ еще не внесены въ инвентарную опись архива Бессарабскаго Губернскаго Правленія, гдѣ они хранятся, и высказалъ мысль, что при такихъ условияхъ изъ-ясные документы легко могутъ затеряться. Въ виду этого Правитель д-ль предложилъ въ собраніе востановить: препроводить Губернскому Правленію съкую опись документовъ Худобаневыхъ, въ видахъ解决问题的 въ общему инвентарю архива Правленія, о чемъ и высказать отношеніе.

2. Онъ же прочелъ и присутствующими признано необходимымъ издѣлать со временемъ въ приложеніи къ протоколамъ отзывъ съ-трудника „Кіевской старины“ (Л. М. *) о значеніи „Архива госуд-ственныхъ Россійскихъ, предсѣдательствовавшихъ въ Диванахъ Молдавіи и Валахія съ 1808-го по 1812 годъ“ (старѣйшаго отдѣла архива Бессарабскаго Губернскаго Правленія) и „Архива Молдо-влахійской Эпархической Димастеріи“ за тѣ же годы (старѣйшаго отдѣла архива Кишиневской Духовной Консисторіи), равно и другіе отзывы оф-фициальныхъ ученыхъ учреждений и научной прессы о „Трудахъ“ Комиссии.

Восемьдесят восьмое частное заседание. Среда, 24 сентяб. 1903 г.

Въ присутствіи Предсѣдателя Комиссии Н. Л. Кодряна, Помошника Предсѣдателя А. Л. Крылова и Правителя д-ль Н. Н. Халипина, составленъ и всѣми тремя лицами подписанъ слѣдующій актъ.

„1903 года сентября 24 го дня я, нижеподписавшійся Товарищъ Предсѣдателя Бессарабской Губернской Ученой Архивной Комиссии, Директоръ народныхъ училищъ Бессарабской губерніи Александръ Лукичъ Крыловъ, въ присутствіи Правителя д-ль Комиссии, помошника инспектора Кишиневской духовной семинаріи Ивана Николаевича Халипина, принявъ отъ Предсѣдателя Комиссии, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Николая Димитріевича Кодряна нижеслѣдующее: 1) книгу прихода Архивной Комиссии за № 2-мъ, изъ коей видно, что по 24 сентября 1903 года включительно состоитъ въ приходѣ четь-реста пятьдесятъ семь рублей сорокъ три копейки (457 р. 43 к.),—что въ расходѣ по книгѣ расходной по то же 24 сентября 1903 года состоитъ одинъ рубль семьдесятъ пять копѣекъ (1 р. 75 к.),—что за исключеніемъ суммы расхода изъ суммы прихода, по 24 сентября

*) Д-ль Ст. Мадаровичъ.

1903 года включительно, остается неизрасходованных денег четырехста пятьдесят пять рублей и шестьдесят восемь копѣек (455 р. 68 к.), изъ коихъ четырехста пятьдесятъ одинъ рубль и семнадцать копѣекъ (451 р. 17 к.) хранятся въ Кишиневскомъ Городскомъ Общественномъ Банкѣ по расчетной книжкѣ за № 1928-мъ, а четыре рубля пятьдесятъ одна копѣйка (4 р. 51 к.) находятся на рукахъ у Предсѣдателя Комиссiи; 2) книгу расхода за № 3-мъ, 4) расчетную книжку Кишиневскаго Городскаго Общественнаго Банка за № 1928 на сумму 451 р. 17 к. (четыреста пятьдесятъ одинъ рубль семнадцать копѣекъ) по 24 сентября 1902 года; 5) наличными деньгами 4 р. 24 коп. (четыре рубля пятьдесятъ одну копѣйку); 6) семь (7) не учтенныхъ счетовъ на сумму 63 р. 52 к. (шестьдесятъ три рубля пятьдесятъ двѣ копѣйки), каковыя счета признаны вѣрными и подлежащими уплатѣ; 7) 336 старинныхъ монетъ, изъ коихъ серебряныхъ 129 и мѣдныхъ 207, каковыя, будучи пожертвованы разными лицами для пополненiя музея Архивной Комиссiи подлежатъ сдать въ музеевнческiй отдѣлъ сего музея.

Три шкапа (А. Б. В.) съ дѣлами, библиотекой и Архивомъ Бессарабской Ученой Архивной Комиссiи, находящiеся въ помѣщенiи минералогическаго кабинета при Кишиневскомъ реальномъ училищѣ отданы въ завѣдыванiе Правителя Дѣлъ Комиссiи Ивана Николаевича Халиппы. Слѣдуютъ подписи:) Товарищъ Предсѣдателя Комиссiи А. Крыловъ. Предсѣдатель Комиссiи П. Кодрянь. Правитель Дѣлъ Комиссiи И. Халиппа*). Вѣрно Товарищъ Предсѣдателя Комиссiи А. Крыловъ. Правитель дѣлъ Комиссiи И. Халиппа.

Общее Собранiе 18 октября 1903 года. **)

Подъ предсѣдательствомъ Непремѣннаго Попечителя Комиссiи, Г-на И. д. Бессарабскаго Губернатора, Князя С. Д. Урусова, присутствовали: Г-нъ Бессарабскiй Вице-губурнаторъ Н. Л. Блокъ, Товарищъ Предсѣдателя Комиссiи А. Л. Крыловъ, Члены Комиссiи — И. М. Сыръбъ, М. К. Разу, П. Д. Колевъ и В. Г. Курдюновскiй, Правитель дѣлъ Комиссiи И. Н. Халиппа и М. Н. Здройковскiй.

1. Единогласно избраны въ Члены Комиссiи: Г-нъ Бессарабскiй Вице-губернаторъ И. Л. Блокъ и М. Н. Здройковскiй.

*) Подлинный Актъ хранится при дѣлахъ Комиссiи, а копия съ него подписанная Г. Товарищемъ Предсѣдателя А. Л. Крыловымъ и заглавляемая Правителемъ дѣлъ И. Н. Халиппомъ, вручена Предсѣдателю Комиссiи Н. Д. Кодряню.

**) Это первое Собранiе Комиссiи въ сентябѣ 1903, академическаго года состоялось въ квартирѣ Г-на И. д. Бессарабскаго Губернатора. Кн. С. Д. Урусова, между 8—10 часами вечера.

2. А. Л. Крыловъ доложилъ Собранию о совершившейся 24-го минувшаго Сентября временной сдѣлкѣ дѣлъ Комиссіи Предсѣдатель съ Н. Д. Кодрякомъ ему -- Товарищу Предсѣдателя.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

3. Возбужденъ вопросъ о напечатаніи III-го тома „Трудовъ“ Комиссіи, при чемъ А. Л. Крыловъ, выясняя необходимость поторопиться съ этимъ дѣломъ, въ виду истекающаго двухлѣтія со времени изданія II-го тома, доложилъ, что за 1902 - 1903 гг., на 20-ти частныхъ (ежесубботнихъ) засѣданіяхъ Комиссіи, было прочитано до 20-ти рефератовъ, большая часть коихъ постановленіями частныхъ засѣданій рекомендована къ напечатанію въ „Трудахъ“ Комиссіи, самъ А. Л.-чъ приготовилъ описание маленькой археологической экскурсіи съ пробными раскопками кургановъ въ с. Чеколтенахъ Оргѣевского уѣзда (въ концѣ юліи 1902 года); что же касается средствъ на изданіе, то, хотя наличныя средства Комиссіи не превосходятъ 400 рублей, однако-несомнѣнно, они возрастутъ отъ поступленія членскихъ взносов и выручки отъ продажи экземпляровъ II-го тома „Трудовъ“ Комиссіи.

Постановлено: Приступить въ непродолжительномъ времени къ напечатанію III-го тома „Трудовъ“; заблаговременно же опредѣлить, какія статьи должны войти въ этотъ томъ -- для чего избрать (и избрала) особую комиссію изъ А. Л. Крылова, Н. Д. Колева и В. Г. Мурдиновскаго; а въ видахъ распространенія книгъ II-го тома съестись отъ лица Комиссіи съ о. о. благочинными Кишиневской епархіи и просить ихъ оказать содѣйствіе въ дѣлѣ распространенія названнаго тома среди приходскаго духовенства.

4. Находя неудобными ежесубботніи засѣданія, Собрание *постановило:* назначать очередныя засѣданія Комиссіи, по мѣрѣ накопленія материаловъ для бесѣды.

5. А. Л. Крыловъ предложилъ распредѣлять между нѣсколькими Членами Комиссіи обзоръне содержащагося въ разныхъ изданіяхъ („Заш. Одесск. О-ва Ист. и Древн.“, „Кишин. Епарх. Вѣд.“ и др.) материала, относящагося къ исторіи и древностямъ Бессарабіи. На это Н. Н. Халипца возражилъ, что бессарабская библіографія, обнимающая 512 книгъ и журнальныхъ статей, относящихся къ исторіи Бессарабіи (въ томъ числѣ 467 -- на рускомъ языкѣ), уже опубликована въ изданіи Руминской Академіи Наукъ -- „Bibliografia în limba XIX Bessarabiei, 1900“; въ эту библіографію не вошли только нѣкоторыя рѣдкія книги, имѣющія отношеніе къ исторіи Бессарабіи: онѣ имѣются въ библіотекѣ покойнаго И. К. Суручана. Съ своей стороны Н. Н. Халипца предложилъ изъ маленькихъ группъ Членовъ-сотрудниковъ образовать слѣдующіе отдѣлы Комиссіи, въ видахъ принципальнаго раздѣленія труда по изслѣдованію Бессарабской старины: 1) отдѣлъ исторической географіи и топографіи, 2) отдѣлъ исто-

рической этнографии и демографии, 3) отдѣлъ археографическій, 4) отдѣлъ чисто археологическій (веществен. памятники старины) и, наконецъ, 5) отдѣлъ бессарабской библиографии.

Постановлено: Въ виду важнаго руководственнаго значенія, какое можетъ имѣть подробно мотивированное г. Халиппою распредѣленіе занятій Комиссіи по отдѣламъ,—напечатать проектъ отдѣловъ въ III-мъ томѣ „Трудовъ“ Комиссіи, въ видѣ приложенія къ сему журналу.

6. В. Г. Курдяновскій возбудилъ вопросъ объ изданіи найденной имъ въ библиотекѣ Гербовецкаго монастыря рукописной славянской грамматики, относимой имъ къ XVI—XVII вв.

Постановлено: Въ видахъ сличенія текста названной рукописи съ другими подобными, имѣющимися въ собраніяхъ Ундольскаго, гр. Уварова, Румянцевскаго Музея и др. въ Москвѣ,—отправить отъ лица Комиссіи (по вѣдѣмъ первыхъ и послѣднихъ страницъ грамматики г. Курдяновскаго въ Славянскую Комиссію Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, съ просьбой—произвести научную экспертизу надъ означенной рукописью и о результатѣ сообщить Бессарабской Комиссіи.

7. Возбужденъ вопросъ объ участіи Комиссіи въ Областномъ Археологическомъ Сѣздѣ во Владимірѣ и въ XIII-мъ Всероссійскомъ Археологическомъ Сѣздѣ въ Екатеринославѣ (въ 1905 году.)

Постановлено: На Областной Сѣздъ отправить депутата для участія въ обсужденіи вопросовъ касательно улучшенія быта Ученыхъ Архивныхъ Комиссіи, а въ XIII-мъ Археологическомъ Сѣздѣ принять участіе самыми работами по археологii, изготовивъ между прочимъ археологическую карту Бессарабіи, и рефератами изъ исторіи сношеній Малороссіи и Крыма съ Молдавіей и Валахіей.

8. По повову предложенія А. Л. Крылова начать производство раскопокъ кургановъ въ Бессарабіи, *постановлено:* отложить раскопки кургановъ до изысканія особыхъ на то средствъ.

9. А. Л. Крыловъ предложилъ и Собраніе постановило: а) обратиться отъ лица Г-на И. д. Бессарабскаго Губернатора циркулярно къ Начальникамъ всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній и городскихъ училищъ Бессарабской губерніи съ просьбой, не отказать поручить библиотекарямъ учебныхъ заведеній просмотрѣть каталоги фундаментальныхъ библиотекъ и составить списки тѣмъ книгамъ, который имѣютъ отношеніе къ исторіи Бессарабіи или изданы въ ея предѣлахъ, какъ-же списки не отказать переслать на имя Его Сіятельства Г-на И. д. Бессарабскаго Губернатора, а равно сообщить свѣдѣнія объ имѣющихся въ томъ или иномъ учебномъ заведеніи портретахъ бывшихъ начальниковъ (и архипастырей) Бессарабской (области) губерніи и другихъ мѣстныхъ дѣятелей; б) обратиться циркулярно-же ко

всѣмъ Г.г. Земскимъ Начальникамъ въ краѣ съ просьбой представить свѣдѣнія объ имѣющихся въ каждомъ участкѣ памятникахъ старины, а удобопереносимые изъ нихъ переслать на имя Его Сіятельства, — особенно же портреты бывшихъ мѣстныхъ дѣятелей.

10. По предложенію Собранія, И. Н. Халиппа взялся переговорить съ О. Х. Горюновичъ относительно пользованія книгами изъ библіотеки покойнаго Н. К. Суручана.

11. По предложенію А. М. Крылова, Собраніе постановило: свестись съ Г. Предсѣдателемъ Губернской Земской Управы, барономъ А. О. Стюартомъ на счетъ отвода въ новомъ зданіи губернскаго земскаго музея помѣщенія подъ археологическій музей, историческій архивъ и библіотеку Коммиссіи.

Непремѣнный Попечитель Коммиссіи,

Н. д. Бессарабскаго Губернатора Князь Урусовъ.

Вице-губернаторъ Н. Клоузъ.

Товарищъ Предсѣдателя А. Крыловъ.

Предсѣдатель Уездной Земской управы Н. Сырба.

Преподаватель семинаріи В. Курдюковскій.

Правитель Дѣлъ Коммиссіи Н. Халиппа.

Членъ Уездной Земской Управы М. Разу.

Ш. Калкы, М. Здройковскій.

Предложеніе Секретаря коммиссіи Н. Н. Халиппы.

Предлагаю на разсмотрѣніе почтеннѣйшаго Собранія вопросъ о принципиальномъ раздѣленіи труда по изслѣдованію Бессарабской старины между нѣсколькими группами Членовъ-сотрудниковъ, каковыя группы могли бы называться *отдѣлами*. Изъ нихъ —

1) Отдѣлъ исторической географіи и топографіи могъ бы заняться разработкой данныхъ мемуаровъ разныхъ ученыхъ путешественниковъ, посѣщавшихъ и описывавшихъ наши мѣстности, равно и данныхъ картографическихъ. Завершеніемъ трудовъ отдѣла могъ бы быть истинно-географическій словарь губерніи.

2) Отдѣлъ исторической этнографіи и демографіи могъ бы заняться разработкой свѣдѣній о исторической смѣсѣ народностей на территоріи Бессарабіи, объ особенностяхъ ихъ культуры и слѣдахъ ихъ пребыванія въ краѣ. Гвоздемъ работъ отдѣла могла бы быть исторія культурнаго сближенія галицко-русской и румынской группъ въ сѣверной Бессарабіи и Буковинѣ.

3) Отдѣлъ археографическій, ограничиваясь сферой архивныхъ матеріаловъ, могъ бы поставить себѣ цѣлью выясненіе состава правительственныхъ и частныхъ (фамильных) архивовъ и ихъ значенія для исторіи края. Собраніе остатковъ влахо-болгарской письменности.

сти въ краѣ должно составить одну изъ главныхъ въ научномъ отноше-
ніи заботъ отдѣла.

4) Отдѣлъ археологическій могъ бы заняться собираніемъ и из-
слѣдованіемъ исключительно вещественныхъ памятниковъ старины. Осо-
бенно необходимы работы по доисторической археологіи Бессарабіи,
въ виду массы кургановъ и часто открываемыхъ остатковъ эпохи на-
монта. Ближайшею задачею отдѣла могло бы быть созданіе археоло-
гическаго музея при Комиссіи.

5) Отдѣлъ Бессарабской бібліографіи взялъ бы на себя трудъ
составленія предметно-бібліографическаго указателя по исторіи, архе-
ологіи этнографіи и статистикѣ Бессарабіи.

Секретарь Комиссіи И. Халипца.

Отъ имени „Трудахъ“ Бессарабской Архивной Комиссіи.

1) *Церковныя Вѣдомости*, издаваемыя при Святѣйшемъ Прави-
тельствующемъ Синодѣ.

— 1902 г. № 40, стр. 324 и 327: „Отъ Учебнаго Комитета при Свя-
тѣйшемъ Синодѣ. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ
г. Оберъ-прокуроромъ святѣйшаго Синода и Его Товарищемъ, поста-
новлено: 33) книгу, подъ заглавіемъ: „Труды Бессарабской губерн-
ской ученой архивной комиссіи“. Томъ I. Кишиневъ. 1900 г.—одоб-
рить для фундаментальныхъ бібліотекъ духовныхъ семинарій.“

— 1903 г. № 8, стр. 53: „Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ
Синодѣ. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Оберъ-
Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: 4) книгу „Труды
Бессарабской губернской ученой архивной комиссіи. Томъ II. Печа-
тало: подъ редакціей правителя для комиссіи И. Н. Халипы. Ки-
шиневъ. 1902 года“—допустить въ фундаментальныя бібліотеки ду-
ховныхъ семинарій“.

2) *Историческій вѣстникъ*. Январь, 1903 г. Критика и бібліогра-
фія, стр. 345).

— *Труды Бессарабской губернской ученой архивной комиссіи*.
Томъ второй, Кишиневъ. 1902.

Тогда какъ тому вѣздъ по поводу выхода въ свѣтъ перваго тома „Трудовъ“ бесса-
рабской архивной комиссіи мы обратили вниманіе, между прочимъ, и на то, что вся
книжка дѣлалась выдержанною и въ разбѣру архивистовъ дѣлать и по составленію статей для
„Трудовъ“ легала на плечахъ одного изъ секретарей И. Н. Халипы. Томъ должимъ мы
посторонне и теперь, при обзорѣ содержанія втораго тома „Трудовъ“. Правда, тамъ
имѣются еще и статьи г. А. Крылова, при томъ замѣтлено, какъ бы во главѣ тома,
слова заглавія: „Знаменіе и подвѣстительная сторона развитія археологіи“, но, вѣдь, ты
бы не повторять своего предлѣга, нѣтъ, выходящаго за грань по поводу его по статей:
„Критика возмущенія о монетѣ развитія въ археологіи“ и вообще соответствующаго
и въ шлохотѣ случаѣ, мы лучше укажемъ, а останемся, прежде чѣмъ преемники

въ развѣтчатѣмъ населеніи г. Халивомъ, на дугѣ заѣхавшихъ среди его степи, сообщеніи г. Шцеголею.

Въ первомъ изъ нихъ авторъ говоритъ, на основаніи данныхъ, добытыхъ имъ изъ истинной исторіи, объ «Измайльскихъ воеводствахъ». Упомянуто въ Измайлѣ, «принадлежитъ по времени присоединенія Бессарабіи къ Россіи въ правѣи упоминать о существовавшихъ болѣе во имени: а по второму, оагалаваніи: «Изъ воеводства Бессарабіи», воспримаетъ въ имени современниковъ одинъ довольно интересный архивный документъ, относящійся ко времени присоединенія Бессарабіи къ Россіи. Документъ этотъ—«овертное предписаніе» Красно-Мамашанца, представителямъ ея дворянъ обоимъ князьямъ—Молдавіи и Валахіи, россію его штата, подчиненному Арединскому, въ которомъ онъ, въ виду русскаго подданства подданства боярина служилъ о наизбрѣніи русскаго правительства возбудить все население Бессарабіи и объявить новыя налоги и подати и въ виду начавшагося уже переселенія простого народа изъ Прутъ, въ аралыи Турціи, въ общахъ выраженіяхъ рекомендовать «сказать въ уединеніи народъ» по зрѣти «заушнѣнны» бояръ, упомянуты на ирванности палатки подъ алаичностью русскаго инвентаря и въ заключеніи констатируютъ прибавить въ аресту «заушнѣнны» и переселенцы.

Самое грубое и довольно цѣнное въ научномъ отношеніи изъ этихъ трехъ статей г. М. Н. Халивомъ нужно признать его «Основныя историческія данныя о Бессарабіи». Глаголетъ, насколько позволяла извѣстная печатная литература, исторію Бессарабіи до 1812 г., авторъ хотѣлъ привести цѣлыя изъ «Трактата, заключеннаго между Россіей и Турціей въ Бухарестѣ 18-го мая 1812 года», въ которомъ Турція уступила Россіи Бессарабію, а во имя—«Краткія свѣдѣнія о границахъ и населеніи губернаторомъ Бессарабіи, съ очеркомъ посѣщеній края высочайшими особами и перечисленіи другіхъ важнѣйшихъ для Бессарабіи событій времени каждаго губернатора (1812—1900 г.).»

Собщенныя изъ «свѣдѣній» основаны, главнымъ образомъ, на данныхъ, полученныхъ изъ архивовъ губернскаго правленія и канцеляріи губернатора, и главнымъ образомъ матеріалъ данъ за исторіей гражданскихъ и военныхъ губернаторовъ, такъ и вообще для исторіи края. Подробности г. Халивомъ останавливается на губернаторѣ П. И. Огородовѣ (1834—1864), который «дѣйствительно соизмѣрилъ въ себѣ роль великаго и гражданскаго начальника края: единственное уклоненіе отъ и преслѣдательными дѣланіи и устройствомъ военныхъ силъ странъ. Почему двадцатилѣтнее управленіе Огородова составляетъ цѣлую эпоху въ исторіи Бессарабіи за русское время» (стр. 53); затѣмъ П. А. Антоновича (1863—1867), который, благодаря реніямъ своему предшественника П. О. Велію, оставившаго военныя остроты оаглантъ свѣдѣній объ образованіи изъ учреждений, привелъ въ порядокъ дѣла, извущенныя преслѣдательными Огородова и П. И. Шобено—(1871—1879). Въ приложеніи къ этой статьѣ авторъ въ алфавитномъ порядкѣ вѣстностей и предіетовъ старымъ приводитъ, руководясь архивными данными, весьма интересные «Свѣдѣнія о древностяхъ Бессарабіи, собранныя вселенныи губернаторомъ П. И. Огородовымъ въ 1837—1838 г.г.» Въ 1837 г. министръ внутреннихъ дѣлъ Д. П. Елудовъ потребовалъ отъ губернаторовъ «свѣдѣнія вселенныи древнихъ зданій», но вселенныи Огородовъ предвизвалъ полицейскія вѣстности доставить точныя и полныя свѣдѣнія о древнихъ зданіяхъ, съ означеніемъ настоящаго ихъ положенія и, если возможно, доставить рисунки тавовыи древностей и вкратцѣ изложить исторію существованія каждаго, или преданія, кон на нихъ были сохранились.» (стр. 96).

Внимательно слѣдя за доставкою этихъ «свѣдѣній», Огородовъ порядкомъ требовалъ разъясненій, новыхъ подробностей и проч., и благодаря этому, дѣйствительно, поспѣло, насколько возможно было, сохраненію свѣдѣній (въ историческихъ и археологическихъ понятіяхъ) Бессарабскаго края.

Второй тоже довольно грубая и интересная по новизнѣ содержанія, статья г. Халивомъ оаглана такъ: «Очеркъ исторіи народнаго образованія въ Бессарабіи въ первой половинѣ XIX вѣка».

«Съ присоединеніемъ Бессарабіи къ Россіи—говоритъ г. Халивомъ—для культуры

шесюм послѣдней открылось мало или почти вовсе неведомое поприще. На всенѣ прострѣннѣхъ всеороссианской области не было ни одной прочно организованной школы — народной, дѣловой, духовной или спеціальной какой либо... „Всѣ XVIII вѣкъ румынской исторіи“ были чудомъ какова бы то ни было „просвѣтительнаго движенія“. „Возникшия“ отъ времени до времени гротески училища были мертворожденными дѣтскими ливной еднѣрностію, неспособныя принять въ кнѣжествахъ вѣнскую образованность, а кой-гдѣ встрѣчающіеся при посѣщеніяхъ школы нѣсли одну цѣль — „обучить младшую братію первоздану уставу, восточному основанію и отчасти письму“. Первыи правильно организованнѣи учебныи заведеніемъ въ Бессарабіи была духовная семинарія, учрежденная въ г. Кишиневѣ въ 1818 году, и отличающаяся отъ прочихъ семинарій тѣмъ, что доступъ въ нее былъ открытъ для всѣхъ сословій. Эта общесословность кишиневской семинаріи особенно поддерживалась со времени учрежденія (1816 г.) при ней „благороднаго пансіона“, въ который „природные кнѣзъ и ерѣцкѣ происхожденія князѣи и ерѣцкѣ-скій чины“, и который нѣлѣзъ цѣлю „доставить право способнымъ и полезнымъ людямъ и чинамъ нѣмъ, основательно знающимъ языкъ: русскіи и молдавскій“. Въ этотъ пансіонъ, между прочимъ, въ качествѣ лектора пансіонаго языка и надзирателя-воспитателя пробывъ около двухъ лѣтъ (1833—1834) знаменитый Юрій Ивановичъ Василевскій.

Одновременно съ духовною семинаріею стали развиваться въ край приходенія и учебныя духовныя училища, а за ними и заимстерскія школы, о которыхъ авторъ говоритъ болѣе подробно, пользуясь матеріалами, вѣзачеными въ архива кишиневской духовной консисторіи. Первыя заимстерскія школы открылись въ 1834 г. въ Кишиневѣ, Валяцкѣ и Ишанкѣ, и только черезъ 9 лѣтъ послѣ этого появились въ край первыя гимназіи.

Занимательность эту свою статью г. Халица сообщеніемъ нѣкоторыхъ свѣдѣній о директоратѣ училищъ Бессарабскаго края и, между прочимъ, до сихъ поръ считающаго бывшаго директора бессарабскихъ училищъ, съ 1861 по 1871 годъ, Кар. Петр. Яновскаго вѣзачителемъ Кавказскаго учебнаго округа и благополучно здравствующимъ, тогда какъ еще въ концѣ 1901 г. состоялъ уже членомъ государственнаго совета и скончался 12 июля этого года.

Нановскъ, въ третьей статьѣ: „Къ свѣдѣній исторіи дворянъ Асншій“, г. Халица, на основаніи арванскаго дѣла, рассказываетъ довольно подробно объ отмыслившемся „сближеніи“ князѣи Деметріемъ Сосновичемъ Асншійемъ, наследственнымъ княземъ отца его князѣи, состоявшимъ въ рукахъ бояръ молдавскихъ (1808 г.).

Второй отдѣлъ разсматриваемаго нами втораго тома „Трудовъ“ Бессарабской архивной комиссіи составляютъ также во многихъ отношеніяхъ цѣнные „Документы XVII—XVIII вв., касающіеся потчнмъ села Бокоевъ, нѣмъ предлѣтѣи города Кишинева“ (во болѣеи части, грамоты господарей отъ 1608 до 1806 г.; всего 44 документа) и „Описаніе архива г.г. оематоровъ (росейскихъ), предлѣдательствовавшихъ въ дѣлахъ княжествъ Молдавіи и Валахіи съ 1808 по 1813 г.“, появленію которыхъ въ свѣтъ имъ обязаны неослабной энергіи и рѣдкому трудолюбію того-же г. М. Н. Халицынъ. „Описаніе архива г.г. оематоровъ“ уже нѣчто нѣтъ въ поразитѣи тоиъ „Трудовъ“ и охватываетъ только небольшую часть дѣлъ 1808 года. Настоящее продолженіе его (дѣла за май, июль и половину іюня) заключаетъ въ себѣ много весьма цѣннаго матеріала для ознакомленія съ внутренней исторіеи края въ разсмотрѣннѣи свѣтъ проваленія, въ виду чего составитель „Описанія“ по поводу нѣкоторыхъ дѣлъ приводитъ значительныя выдержки и поясненія. Упомянутыя дѣла хоть не болѣе пріятными „назюмѣи дѣлъ“: 1) объ окончаніи о холодинкахъ дѣлъ и о доставленіи о нихъ приговоровъ, предло исполненія ихъ, въ предлѣдательствующему на утвержденіе; 2) о благоосостояніи жителей Молдавіи и Валахіи и о поведеніи военнопленныхъ въ предлѣдательствіи отъ полковъ и командъ пѣнціи; 3) о разнѣхъ распоряженіяхъ по крестьянѣи и оорытатѣи помещиковъ и о положеніи, какія подѣти платѣи обывателямъ; 4) о протерѣвѣннѣхъ болгарскихъ народонъ отъ турокъ прѣтѣвѣннѣхъ; 5) объ нѣтѣрѣгахъ бояръ въ Букарестѣ и о застерѣгахъ Варлаамъ; 6) объ ображеніи и употреблѣи дѣлаемъ молдавскаго и валахскаго; и 7) о потчѣи въ Валахіи.

Заключительное письмо тома «Труды» писано составленным тогда же с. Н. Н. Халемским. Протокол историко-экономич. совещан. от 6-го марта 1900 г. по 23 декабря 1904 г.: «Очень о нем упоминается в 1900—1901 гг. в «Алессандрийском университетском вестнике», упоминается на ученом чине II-го тома «Труды».

В. Руднев.

Въ «Бессарбской Очерк», за Апрель 1904 г., на стр. 6—8 отъѣздъ „Домашнихъ извѣстій и замѣтокъ“, въ замѣткѣ „Въ библиографіи Киевскаго метрополита Серафима Александровскаго“, Л. М., привела письмо и. Серафима къ сенатору тайному совѣтнику С. С. Кушникову, председателю Дяваловъ Молдавіи и Валахія, отъ 3 марта 1809 года, касательно уволеннаго въ Молдавію регента Петра Гетопанова, сообщая, что въ 70-хъ годахъ онъ (Л. М.) имѣлъ возможность нѣсколько возмалоуматься съ архивами г. Кишинева и въ частности съ „Архивомъ господъ сенаторовъ“ и архивомъ Молдовахійскаго Экзарха Гаврила (Балу) Леско-Лодоми. Объ этихъ двухъ архивахъ авторъ замѣчаетъ:

„Какъ это Архивъ представляетъ въ себѣ богатѣйшій матеріалъ вообще для исторіи русской, въ частности — для исторіи битоваль отношеній Молдавіи и Валахія, существовавшихъ между этими царствами своею нѣмъ; въ особенности же для исторіи истиннаго Бессарабіи, послѣ присоединенія къ Россіи, бывшихъ владѣніями княжества, императорства въ-за границы, а также императорства — бывшихъ присоединенъ въ княжества. Молдавіи и Валахія.“) Но сомнѣнію, архивъ этотъ долѣе не обращалъ на себя вниманія никакихъ исследователей. Только въ послѣднее время, съ утверденіемъ Бессарабской губ.; и послѣ ученой архивной коммисіи, особенно много архивовъ начали изучать на счетъ Бессарб... Коммисіи это пріобрѣла собою нѣкоторою дѣлать — въ лицѣ замѣстнаго преемника съ дѣломъ, издателя Киевской д. издателя Николая Николаевича Халемскаго... Бѣда (то редакція дѣлаетъ уже для тома «Труды» Бессарабскій ученой Архивной Коммисіи), издательство, въ существующихъ своихъ частяхъ, работами своего И. Н. Халемскаго авторъ, по своей замѣтливости, по своей гордости дѣломъ въ издательствѣ въ области Бессарабскій старымъ и по ряду трудностей, составленъ просто нѣмъ для Бессарабіи... Въ издательствѣ дѣлать томъ же «Труды» Бессарабскій Архивной Коммисіи И. Н. Халемскаго уже нѣмъ издательствѣ в свои издательствѣ коммисіи «Архивъ г. сенаторовъ» и по 2-го тома долѣе онъ уже до № 300 (а всѣхъ №№—41/2, по 36 страницъ).—Отъ этой дѣлать нѣмъ онъ училъ въ дѣлать нѣмъ нѣмъ въ себѣ издательствѣ нѣмъ. «Ваше издательство!...»

Списокъ Л. М.

*) Въ издательствѣ архивнаго автора сообщая, что по вопросу о битоваль (частію — о исторіи и о исторіи) въ Бессарабіи особенно много дѣлать нѣмъ въ 70-хъ годахъ онъ „Архивъ исторіи г. издательствѣ исторіи Бессарабскій коммисіи.“ Въ 1806 г. издатель исторіи нѣмъ отъ дѣлать издательствѣ, по архиву автора, Карла Гетопанова М—тъ, бывшій тогда председателемъ Коммисіи дѣлать ученой. „Но теперь нѣмъ у насъ нѣмъ дѣлать нѣмъ издательствѣ дѣлать?—издательствѣ нѣмъ.