

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Бессарабской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи

(съ 4-го марта 1900 года по 22-е декабря 1901 года).

Тридцатое частное засѣданіе. Суббота, 4 марта 1900 г.

Подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Г-на Начальника губерніи ген.-лейт. Рудольфа Самопловича Фонъ-Раабена, присутствовали: Предсѣдатель Коммиссіи Н. Д. Кодрянь, Помощникъ Предсѣдателя А. Л. Крыловъ и Правитель Дѣлъ И. Н. Халиппа.

Обсуждали представленныя къ уплатѣ содержаниемъ типографіи Э. Шліомовичемъ счета по печатанію I-го тома „Трудовъ Бессарабской Ученой Архивной Коммиссіи“ и оттисковъ статьи изъ того же тома: „Городъ Кишиневъ время жизни въ немъ Александра Сергѣевича Пушкина (1820—23 г.г.)“. Счета найдены вполне согласными съ заключенными 31 января 1899 года съ типографомъ условіями, а потому—

постановлено: уплатить г. Шліомовичу причитающіяся по представленнымъ счетамъ деньги (663 руб. 93 коп.).

Тридцать первое частное засѣданіе. Суббота, 26 августа 1900 г.

Присутствовали должностныя лица Коммиссіи.

I. Слушали отношеніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества отъ 30 мая 1900 года за № 1444 слѣдующаго содержанія: «Императорское Московское Археологическое Общество, познакомившись ближе съ содержаніемъ I тома „Трудовъ“ Коммиссіи, не можетъ не высказать своего искренняго сочувствія направленію, принятому Коммиссіей, задача коей, по смыслу назначенія подобныхъ Коммиссій, и должна заключаться главнымъ образомъ въ выясненіи состава истинныхъ архивовъ и въ разработкѣ вопросовъ чисто археографическаго свойства. Особенно большой интересъ представляетъ обзоръ Архива г.г. Сенаторовъ, значеніе коего не подлежитъ сомнѣнію, и Общество высказываетъ искреннія пожеланія возможно скорѣйшаго дальнѣйшаго его опубликованія».—При этомъ Правитель Дѣлъ

Коммиссія заявила, что описаніе Архива г. Сенаторовъ доведено имъ до седьмой сотни *Дѣлъ*.

II. Правитель Дѣлъ Коммиссіи И. Н. Халиппа доложилъ о законченномъ имъ просмотрѣ старыхъ архивныхъ *Дѣлъ* Бессарабской Казенной Палаты съ 1858 по 1874 годъ въ количествѣ 1157 нумеровъ, изъ коихъ 112 нумеровъ найдены заслуживающими храненія въ архивѣ самой Палаты (это—про подовья, отчетностя, ревизскія дополнителныя сказки, окладные реестры уѣздныхъ казначествъ и *Дѣла*, содержащія данныя по статистикѣ населенія края и отдѣльныхъ городовъ, т. е. предметы, отнесенныя дѣйствующимъ по Министерству Финансовъ „Распределеніемъ архивныхъ дѣлъ на разряды“ къ 1-му разряду и подлежащія вѣчному храненію), а 110 нумеровъ признаны заслуживающими храненія въ Губернскомъ Историческомъ Архивѣ Ученой Коммиссіи (*Дѣла* о дворянахъ, рупташахъ, боеринахъ и передвиженіи населенія по поводу отхода къ Молдавіи части южной Бессарабіи въ 1856-мъ году).

Постановлено: отнести въ Казенную Палату съ предложеніемъ отобрать изъ всей суммы *Дѣлъ*, 112—въ архивъ Палаты, а 110—передать въ Историческій Архивъ Коммиссіи.

III. Выслушана переписка, присланная г. Товарищемъ Прокурора Кишиневского Окружнаго Суда, по дѣлу о найденномъ по слухамъ (неоправдавшимся) въ с. Мигуленахъ Оргѣвскаго уѣзда кладѣ.

Постановлено: препроводить переписку г. Приставу 2-го стана Оргѣвскаго уѣзда на храненіе.

IV. Выслушано отношеніе Суворовской Коммиссіи при Николаевской Академіи Генеральнаго Штаба объ оказаніи ей содѣйствія въ дѣлѣ собранія свѣдѣній о реликвіяхъ Суворовскаго времени.

Постановлено: просить редакцію „Бессарабца“ помѣстить въ газетѣ выдержку изъ отношенія Коммиссіи, выясняющую, для публики ея (Коммиссіи) задачи.

V. Прочитана присланная Императорскою Археологическою Коммиссіею переписка по поводу перохо-стрѣльныхъ работъ по добыванію гипса въ скалахъ на которой стоятъ древняя Хотинская крѣпость, коимъ работы эти угрожаютъ опасностью.

Постановлено: просить проживающаго въ г. Хотинѣ члена Коммиссіи Ив. Дм. Дингу взять на себя наблюденіе за тѣмъ, чтобы указанныя работы въ дальнѣйшемъ дѣйствительно не угрожали опасности Хотинской крѣпости.

VI. Правитель Дѣлъ И. Н. Халиппа сообщилъ о лично выраженномъ предъ нимъ членомъ-сотрудникомъ Коммиссіи (въ 1897/98 году) Г. С. Фрацмакомъ желаніи получить 1 экземпляръ 1-го тома „Трудовъ“ Коммиссіи въ вознагражденіе за добровольно и безвозмездно понесенныя имъ расходы на побудку по Бессарабіи въ томъ 1897 года, для обозрѣнія историч. археологическ. мѣстностей.

Постановлено: Въ виду того, что г. Фрацманъ подѣлился съ Коммиссіей результатами—хотя и маловажными—своей поездки, проводить ему желаемый экземпляръ.

VII. Правитель Дѣлъ Коммиссіи И. Н. Халиппа сообщилъ о полученныхъ за дѣтніе мѣсяцы въ бібліотеку Коммиссіи изданіяхъ (до 100 томовъ) столичныхъ и провинціальныхъ ученыхъ обществъ.

Постановлено: благодарить ученія общества за поддержку Коммиссіи изданіями.

Тридцать второе частное засѣданіе. Суббота, 9 сентября 1900 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Коммиссіи Н. Д. Кодрякъ, Правитель Дѣлъ И. Н. Халиппа и члены: Д. В. Щегловъ и Г. М. Комаринскій.

1. Правитель Дѣлъ Коммиссіи И. Н. Халиппа, обративъ вниманіе присутствующихъ на скудость матеріальныхъ ресурсовъ Коммиссіи, обуславливающую неизбежный застой въ дѣлахъ Коммиссіи—особенно по части печатанія научныхъ работъ гг. членовъ послѣдней—, предложилъ обратиться за матеріальною поддержкою къ Вессарабскому Земству.

Постановлено: войти съ ходатайствомъ къ г. Начальнику губерніи и просить взять на себя трудъ снестись по означенному предмету съ Губернскою и Уѣзными Земскими Управами, раньше предстоящихъ сессій Губернскаго Земскаго Собранія.

2. Имъ же—Правителемъ Дѣлъ—прочтаны въ копіяхъ три влако-болгарскихъ грамоты воеводы молдавскаго Константина Могилы (1608-го и 1611 годовъ) касательно вотчинны села Буеканъ (что нынѣ предмѣстіе г. Кишинева), и сдѣлаво сообщеніе о пасквильной литературѣ въ Молдавіи и Валахіи во время оккупаціи княжествъ русскими войсками въ 1806—12 гг.

Тридцать третье частное засѣданіе. Суббота, 16 сентября 1900 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Коммиссіи Н. Д. Кодрякъ, Помощникъ Предсѣдателя А. Л. Крыловъ, Правитель Дѣлъ И. Н. Халиппа и Члены: Д. В. Щегловъ и Г. М. Комаринскій.

1. Выслушано поступившее къ г. Предсѣдателю Коммиссіи прошеніе Члена Коммиссіи С. И. Долинскаго о выдать ему разрѣшенія на изслѣдованіе нѣкоторыхъ кургановъ въ Оргѣвскомъ уѣздѣ (въ окрестностяхъ м. Теленешты и селенія: Старые Теленешты и Михалашъ).

Постановили: извѣстить г. Долинскаго, что на раскопки кургановъ, находящихся на казенныхъ и общественныхъ земляхъ, необходимо разрѣшеніе Императорской Археологической Коммиссіи; на частныхъ же земляхъ раскопки производятся по соглашенію съ владельцами земель и никакого другого разрѣшенія не надо болѣе.

2. Правитель Дѣлъ И. Н. Халиппа представилъ вниманію собравшихся кремневый топоръ, найденный въ с. Стохноѣ Резинской волости Оргѣвскаго уѣзда въ августъ сего года, при рытіи ямы для погребѣ, и пожертвованный въ музей Коммисіи воспитанникомъ мѣстной семинаріи Д. Гончарюкомъ. Послѣдній передалъ и записку о пещерѣ („безднѣ“) и нѣкоторыхъ другихъ примѣчательныхъ археологическихъ мѣстностяхъ въ окрестностяхъ с. Стохнон.

3. Правитель Дѣлъ И. Н. Халиппа представилъ копію грамоты воеводы молдавскаго Миханла Суцу 1794 года, утверждающій княжну Ралицу Маврокордато во владѣніи вотчины села Ленкауць (Сорок у.) и факсимиле межевой карты названной вотчины съ упоминаніемъ о „городищѣ, именуемомъ крѣпостцой (хородище чій зик четъцуя)“ на берегу Днѣстра. Правитель Дѣлъ высказалъ мысль, что желательно было бы имѣть подробное описаніе этого городища, а Помощникъ Предсѣдателя взялъ на себя трудъ написать объ этомъ одному изъ сельскихъ учителей по близости Ленкауць.

4. Г. Помощникъ Предсѣдателя А. Л. Крыловъ предложилъ членамъ Коммисіи заняться составленіемъ для II-го тома „Трудовъ“ Коммисіи краткой хронологической таблицы важѣйшихъ событій въ жизни Бессарабіи за русское время и списковъ губернаторовъ, архіереевъ и предводителей дворянства за то же время. Правитель Дѣлъ И. Н. Халиппа изъявилъ готовность привести въ систему имѣющіяся у него замѣтки по данному предмету, присовокупивъ къ нимъ рубрикамъ еще обзоръ посѣщеній Высочайшими Особами Бессарабіи.

Тридцать четвертое частное засѣданіе. Суббота, 23 сентября 1900 г.

Присутствовали должностныя лица Коммисіи.

1. Г. Предсѣдатель Коммисіи Н. Д. Кодрянь прочелъ письмо Члена Коммисіи И. Д. Дынги о состояніи Хотинской крѣпости и согласіи его (Дынги) имѣть наблюденіе за тѣмъ, чтобы порохохотрѣльница работы по добыванію гипса въ скалѣ, на коей стоитъ крѣпость, не грозила послѣдней опасностью.

Постановлено: просить г. Начальника губерніи не отказать въ распоряженіи, дабы къ услугамъ г. Дынги по наблюденію за Хотинскою крѣпостью былъ всегда одинъ изъ нижнихъ чиновъ полиціи г. Хотина.

2. Правитель Дѣлъ Коммисіи И. Н. Халиппа представилъ описки мѣстныхъ намѣстниковъ, генераль-губернаторовъ, губернаторовъ, вице-губернаторовъ, предводителей (маршаловъ) дворянства, архиепископовъ и викаріевъ съ 1812 года понынѣ.

Постановлено: предложить со временемъ особому собранію Коммисіи утвердить къ напечатанію во II-мъ томѣ „Трудовъ“ Коммисіи означенные описки съ точными датами о назначеніи на должность и

увольненія каждого лица и краткими біографическими свѣдѣніями о нихъ.

3. Г. Помощникъ Предсѣдателя Комиссіи А. Л. Крыловъ предложилъ отправить одинъ экземпляръ I-го тома „Трудовъ“ въ Румынскую Академію Наукъ и одинъ яскому митрополиту, какъ урочещу Бессарабіи.

Тридцать пятое частное засѣданіе. Суббота, 7 октября 1900 г.

Присутствовали должностныя лица Комиссіи и Членъ Г. М. Комарницкій.

1. Правитель Дѣлъ Комиссіи И. Н. Халиппа предложилъ на обсужденіе Комиссіи текстъ отношеній (снабженныхъ переводомъ на румынскій языкъ), при коихъ предполагено выслать экземпляры I-го тома „Трудовъ“ Румынской Академіи Наукъ и яскому митрополиту, Высокопреосвященному Іосифу Наніеску.

Одобривъ текстъ и переводъ, Комиссія постановила: представить отношенія, на усмотрѣніе г. Начальника Губерніи и просить о скрѣпленіи ихъ своимъ подписомъ въ качествѣ Непремѣннаго Попечителя Комиссіи.

2. Г. Предсѣдатель Комиссіи Н. Д. Кодрякъ предложилъ отвѣстись къ Его П-ству г. Попечителю Одесскаго Учебнаго Округа съ просьбой возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о выдачѣ пособія Комиссіи въ виду крайняго скудныхъ средствъ послѣдней.

3. Правитель Дѣлъ И. Н. Халиппа прочелъ рефератъ: „Изъ давняго прошлаго села Синешть (Дурнешть) Бѣлцкаго уѣзда“, въ коемъ сдѣлана попытка установить давность заселенія молдавскимъ элементомъ долины Кулы, по которой издавна пролегала путь изъ Яссы въ Оргіовъ.

Тридцать шестое частное засѣданіе. Суббота, 14 октября 1900 г.

Присутствовали должностныя лица Комиссіи и Членъ Г. М. Комарницкій.

1. Г. М. Комарницкій представилъ на разсмотрѣніе нѣкоторыя монеты, временно предоставленныя ему учениками I-II мужск. гимназіи. Изъ представленныхъ монетъ наиболѣе интересными оказались: а) римская мѣдная, съ надписью: Nero Claud. Caesar. Germ. и хорошо сохранившимся рельефомъ головы Нерона; б) асига безъ даты съ надписью на одной сторонѣ: црѣ петръ алексѣевичъ, а на другой — Имперіи Россій покаяніе.

2. Правитель Дѣлъ Комиссіи И. Н. Халиппа предложилъ завести сношенія съ историкомъ Бессарабіи А. Накко, много потрудившимся надъ разработкой мѣстныхъ архивныхъ матеріаловъ.

Постановлено: отправить А. Накко 1 экземпляр 1-го тома „Труды“ Комиссии и просить записаться въ члены послѣдней и пожертвовать въ бібліотеку ея свои сочиненія.

8. Имъ же сообщено о значеніи погодичныхъ сводовъ синодальныхъ указовъ, имѣющихся въ Присутствіи мѣстной Духовной Консисторіи, для лѣтописи важнѣйшихъ событій церковной жизни Бессарабіи.

Тридцать седьмое частное засѣданіе. Суббота, 28 октября 1900 г.

Присутствовали должностныя лица Комиссии и Члены: Г. М. Комарницкій и В. С. Хондру.

1. Правитель Дѣлъ Комиссии И. Н. Халиппа прочелъ рефератъ „О заслугахъ генералъ-маіора Ильи Филипповича Катаржи предъ русскимъ престоломъ во время русско-турецкихъ войнъ конца прошлаго и начала нынѣшняго столѣтія“.

2. Онъ же предложилъ на обсужденіе собравшихся предположеніе о разработкѣ географической и топографической номенклатуры Бессарабіи въ видѣ алфавитнаго указателя названій, помѣщенныхъ на трехверстной картѣ Бессарабіи (изд. Гепер. Штаба). Предложеніе свое Правитель Дѣлъ мотивировалъ необходимостью облегчить справки при чтеніи историческихъ, этнографическихъ и другихъ сочиненій, касающихся Бессарабіи, равно значеніемъ таковой разработки для выясненія многихъ проблемъ исторической географіи Бессарабіи. Г. Помощникъ Предсѣдателя А. Л. Крыловъ высказался, что дѣло это уже потому заслуживаетъ вниманія, что до сихъ поръ не имѣется даже полнаго списка населенныхъ мѣстъ Бессарабской губерніи.

Тридцать восьмое частное засѣданіе. Суббота, 4 ноября, 1900 г.

Присутствовали должностныя лица Комиссии и Членъ Г. М. Комарницкій.

1. Г. Предсѣдатель Комиссии Н. Д. Кодрякъ прочелъ отношеніе Одесской Городской Библіотеки съ выраженіемъ признательности Комиссии за пожертвованіе 1-го тома „Трудовъ“ и съ извѣщеніемъ о высланныхъ особою посылкой отчетахъ Библіотеки за 1887—1899 годы.

2. Правитель Дѣлъ Комиссии И. Н. Халиппа прочелъ рефератъ: „О состояніи бессарабскихъ лѣсовъ въ началѣ 19-го столѣтія“. Данія о площади, кущиннѣско-орѣвонныхъ кодронъ, равно свѣдѣнія о томъ, что въ нихъ насчитано было корабельнымъ русскимъ мастеромъ до 15000 штукъ мачтовыхъ деревъ, кущицъ и проч., — невольно вызвали въ присутствующихъ удивленіе и горькія мысли о полной почти гибели столь богатыхъ лѣсовъ.

Тридцать девятое частное заседание. Суббота, 11 ноября 1900 г.

Присутствовали должностные лица Комиссии и Членъ Г. М. Комарницкій.

1. Г. Предсѣдатель Комиссии Н. Д. Кодрянь передалъ въ бібліотеку Комиссии полученный имъ Сборникъ статей И. С. Иванова о нѣкоторыхъ выдающихся событіяхъ въ современной жизни Болгары (изд. 2-е, Кишиневъ, 1900) и Отчетъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1899-ый годъ.

2. Правитель Дѣлъ Комиссии И. Н. Халиппа прочелъ рефератъ „О движеніяхъ среди бояръ Валахіи наканунѣ ясскаго конгресса (1809 г.)“, по даннымъ архива г.г. сенаторовъ, председательствовавшихъ въ диванахъ княжествъ Молдавіи и Валахіи.

Сороковое частное заседание. Суббота, 18 ноября 1900 года.

Присутствовали должностные лица Комиссии и Членъ Г. М. Комарницкій.

1. Г. Предсѣдатель Н. Д. Кодрянь передалъ въ бібліотеку Комиссии полученные имъ экземпляры изданій: а) „Пушкинскіе дни въ Одессѣ. Сборникъ Императорскаго Новороссійскаго Университета. Одесса, 1900 г.“ и б) „Труды Оренбургской Ученой Архивной Комиссии. Вып. VI. Оренбургъ, 1900 г.“

2. Г. Помощникъ Предсѣдателя А. Л. Крыловъ передалъ въ коллекцію древностей Комиссии фотографическій снимокъ съ старинной (1852 г.) литографіи, изображающей Александра Стурдзу, 1-го Пешкителя Одесской богадѣльни сердобольныхъ сестеръ. Снимокъ отданъ и пожертвованъ учителемъ 2-го Кишиневскаго уѣднаго училища А. М. Шульгой.

Постановлено: благодарить г. Шульгу.

3. Правитель Дѣлъ Комиссии И. Н. Халиппа прочелъ нѣкоторыя извлеченія изъ секретныхъ бумагъ сенатора Пушкинова, председательствовавшего въ диванахъ Молдавіи и Валахіи (1808—10 г.г.), характеризующія отношенія Россіи и Австріи ко времени ясскаго конгресса (1809 г.).

Сорокъ первое частное заседание. Суббота, 25 ноября 1900 года.

Присутствовали тѣ же.

1. Рассмотрѣвъ присланный Тамбовской Ученою Архивною Комиссіею для отѣнъ и дополнительныхъ замѣчаній проектъ программы для составленія исторіи Тамбовскаго края.

Постановлено: проектъ, какъ не требующій никакихъ — а тѣмъ менѣе существенныхъ — дополненій, возвратить Тамбовской Комиссіи.

2. Правитель Дѣлъ Коммисіи И. Н. Халиппа сообщить о перенесеніи никополисской римско-католической епископской катедры въ Букарестъ во время русско-турецкой войны 1806—12 г.г. и объ отношеніяхъ сенатора Кушниковъ къ дѣлу постепеннаго вывоза съ праваго берега Дуная католиковъ—болгаръ, румелійцевъ и армянъ.

3. Имъ же предложенъ на обсужденіе вопросъ объ источникахъ для исторіи народнаго образованія въ Бессарабіи.

Сорокъ второе частное засѣданіе. Суббота, 2 декабря 1900 г.

Присутствовали должностныя лица Коммисіи и Членъ Г. М. Комарницкій.

1. Правитель Дѣлъ И. Н. Халиппа доложилъ, что имъ законченъ просмотръ старыхъ дѣлъ Бессарабской Казенной Палаты, подлежащихъ уничтоженію, за 1880—82 г.г. Изъ отмѣченныхъ въ особой описи, препровожденной въ Ученую Коммисію 16 ноября сего 1900 г., 60-ти Дѣлъ, отобранныхъ Правителемъ Дѣлъ къ храненію въ архивѣ Палаты три Дѣла: одно—„къ свѣдѣнію и руководству“ за 1880 г. и два „объ отпускѣ Губернскому Поселянскому Присутствію пособія“ въ 1880 и 1881 г.г.

Постановлено: извѣстить о семъ Казенную Палату.

2. Заслушанъ рефератъ священника-законоучителя 1-ой кишиневской мужской гимназіи о. Н. В. Лашкова, переданный имъ въ Коммисію черезъ Правителя Дѣлъ и озаглавленный: „Изъ прошлаго Молдавіи и Валахіи. Сословія въ Молдавіи и Валахіи въ 17 вѣкѣ“.

Постановлено: предложить на ближайшемъ Общемъ Собраніи Коммисіи рефератъ къ напечатанію (поздѣе авторъ отказался печатать свой рефератъ въ „Трудахъ“ Коммисіи).

Сорокъ третье частное засѣданіе. Суббота, 13 января 1901 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Коммисіи Н. Д. Кодрявъ, Правитель Дѣлъ И. Н. Халиппа и Члены: Д. Д. Суручанъ и В. Г. Курдюновскій.

1. Г. Предсѣдатель Коммисіи передалъ въ музей Коммисіи пожертвованные М. И. Сербовымъ портреты: Павла Ивановича Федорова, гр. М. С. Воронцова и архимандрита Спиридона Филипповича, равно одинъ молдавскій документъ 1805 года.

2. Правитель Дѣлъ Коммисіи сдѣлалъ сообщеніе о 60-ти армянскихъ рукописяхъ, сохранившихся изъ фамильнаго архива братьевъ—Артемія, Григорія и Александра Худобашевыхъ, при чемъ изложено содержаніе болѣе 20-ти „кондаковъ“ (грамотъ) армянскихъ католиковъ, патріарховъ и архіепископовъ: Ефрема, Павла, Нерсеса, Іоанеса, Григорія Захарьянова (бывшаго въ Кишиневѣ въ первой четверти XIX в.), равно нѣкоторыхъ монастырей, и выяснено значеніе этихъ документовъ для исторіи армянскихъ церковныхъ сношеній.

3. Д. Д. Суручанъ сдѣлалъ обзоръ старинныхъ документовъ по вѣщамъ с. Бачой Кишиневского уѣзда.

4. В. Г. Курдиновскій представилъ на разсмотрѣніе собранныхъ тетрадь *in folio* съ образцами поэтическихъ произведеній, веденную преосвященнымъ Димитріемъ Сулимою въ бытность профессоромъ риторики въ Екатеринославской семинаріи.

Сорокъ четвертое частное засѣданіе. Суббота, 3 февраля 1901 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комиссіи Н. Д. Кодрянтъ, Правитель Дѣлъ Комиссіи И. Н. Халиппа и Членъ Д. В. Щегловъ.

1. Г. Предсѣдатель Комиссіи представилъ рѣдкій экземпляръ ольвийской монеты съ подписью (по мнѣнію И. Н. Халиппы): *Soteris alban* "Храпхлусъ".

2. Правитель Дѣлъ И. Н. Халиппа прочелъ первый очеркъ по исторіи народнаго образованія въ Бессарабіи въ первой половинѣ XIX вѣка; въ очеркѣ отмѣчено исключительное развитіе духовнаго образованія въ Бессарабіи съ 1818 по 1823 годъ и указано на значеніе заикастерскихъ школъ, какъ единственнаго типа школъ собственно-народныхъ за время съ 1821 по 1827 годъ, когда возникли впервые въ Бессарабіи уѣздныя народныя училища.

3. Членъ Комиссіи Д. В. Щегловъ представилъ къ помѣщенію во 2-мъ томѣ "Трудовъ" Комиссіи *девѣ статей*: а) "Измалыскіе упраздненныя монастыри" и б) "Изъ прошлаго Бессарабіи" (инструкція Красно-Милашевича бессарабскимъ ревизорамъ касательно погашенія броженія въ Бессарабіи въ 1812-мъ году, клокотавшагося къ перебѣжничеству за Прутъ).

Сорокъ пятное частное засѣданіе. Суббота, 24 февраля 1901 г.

Присутствовали должностныя лица Комиссіи.

1. Предсѣдателемъ Комиссіи Н. Д. Кодрянтомъ предложено послать экземпляръ I-го тома "Трудовъ" Комиссіи слѣдующимъ лицамъ: Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитамъ—Антонію С.-Петербургскому и Ладожскому, Владимиру Московскому и Коломенскому, Богородицкому и Галицкому, Г.г. Оберъ-Прокурору Св. Синода и Товарищу Оберъ-Прокурора.

2. Правитель Дѣлъ Комиссіи И. Н. Халиппа прочелъ библиографическую замѣтку о новомъ румынскомъ сочиненіи, посвященномъ старинѣ Бессарабіи, именно, о книгѣ: "Studii istorice asupra Chiilor de Cetatei Albe de Jos Jorga. Bucarest, edit. Academiei Române. 1900". Референтомъ выступилъ достоинство названнаго изслѣдованія и его значеніе въ исторіографіи Черноморья.

Сорокъ шестое частное засѣданіе. Суббота, 3 марта 1901 года.

Подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Г. Начальника губерніи ген.-лейт. Рудольфа Самофлловича Фонтъ-Раабена, присутствовали: Пред-

сѣдатель Комиссіи Н. Д. Кодрянь, Помощникъ Предсѣдателя А. Л. Крыловъ и Правитель Дѣлъ И. Н. Халиппа.

По предложенію Предсѣдателя Комиссіи обсуждали вопросъ о вознагражденіи Правителя Дѣлъ И. Н. Халиппы за помѣщенныя имъ въ I-мъ томѣ „Трудовъ“ Комиссіи статьи. Такъ какъ матеріальныя средства Комиссіи не позволяютъ выдать Правителю Дѣлъ слѣдующій ему гонораръ полностью деньгами (согласно постановленію Общ. Собр. Комиссіи отъ 13 марта 1899 года, Правителю Дѣлъ причитается за 25 печатныхъ листовъ 1000 рублей), то, по соглашенію съ самимъ Правителемъ Дѣлъ Комиссіи,—

постановили: выдать Правителю Дѣлъ четыреста рублей наличными деньгами, а взамѣнъ остальныхъ денегъ предоставить въ его личное распоряженіе двѣсти экземпляръ I-го тома „Трудовъ“.

Сорокъ седьмое частное засѣданіе. Пятница, 9 марта 1901 года.

Подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аркадія, Епископа Аккерманскаго, присутствовали: Предсѣдатель Комиссіи Н. Д. Кодрянь, Помощникъ Предсѣдателя А. Л. Крыловъ, Правитель Дѣлъ И. Н. Халиппа, Члены Комиссіи и любители археологій: о. о. Н. А. Ранинскій и М. Г. Чеканъ, М. И. Епурі, В. Г. Курдиновскій, Г. М. Комарницкій, А. К. Костинскій, В. О. Хондру, В. П. Сучеванъ, К. П. Яворскій, прис. пов. Журъяри, Н. К. Ивановъ и др.

Слушали докладъ, сдѣланный Правителемъ Дѣлъ Комиссіи И. Н. Халиппою, на тему: „Мѣропріятія іерарховъ Бессарабіи въ видахъ содѣйствія дѣлу историко-статистическаго описанія епархій“. Обзорѣвъ мѣропріятія преосвященныхъ: митрополита Гавріила (Бодони), архіепископа Димитрія (Сулимы), архіепископа Иринарха (Попова), епископа Павла (Лебедева), референтъ упомянулъ о не имѣвшемъ успѣха попыткѣ (1898 г.) о. ректора семинаріи протоіерея А. В. Яновскаго собрать матеріалы для историко-статистическаго описанія епархій черезъ приходское духовенство и высказалъ пожеланіе, чтобы содѣйствіе епархіальной власти намѣченными работами Комиссіи въ данномъ направленіи не заставило себя долго ждать.

Сорокъ восьмое частное засѣданіе. Суббота, 2 іюня 1901 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Комиссіи Н. Д. Кодрянь, Правитель Дѣлъ И. Н. Халиппа и Членъ Г. М. Комарницкій.

1. Правитель Дѣлъ И. Н. Халиппа изложилъ конспектъ разрабатываемой имъ по архивнымъ даннымъ „Исторіи Китшиневской епархій, въ связи съ обзорѣніемъ судьбы Церкви Христовой въ предѣлахъ Бессарабіи съ древнѣйшихъ временъ“.

2. Предсѣдатель Комиссіи Н. Д. Кодрянь прочелъ составленную историческую записку объ ижмѣняхъ преклоненныхъ Востоку

В. Отчетъ о дѣятельности Бессарабской Ученой Архивной Комиссии за 1900—1901 годы.

За редактированіе изданія г. Халиппѣ, кромѣ гонорара, будетъ выдано 200 экземпляровъ 2-го тома.

Пятидесятое частное засѣданіе. Суббота, 22 сентября 1901 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комиссии Н. Д. Кодрянь, Помощникъ Предсѣдателя А. Л. Крыловъ и Правитель Дѣлъ Комиссии И. Н. Халиппа.

1. Правитель Дѣлъ И. Н. Халиппа одѣлалъ докладъ о законченномъ имъ 18 сентября просмотрѣ старыхъ дѣлъ Кишиневскаго Окружнаго Суда за 1888—89 г.г., отобранныхъ къ уничтоженію въ количествѣ 2606 номеровъ. Изъ нихъ найдено заслуживающими храненія всего 11 дѣлъ Гражданскаго Отдѣленія Суда, изъ коихъ 6 характеризуютъ дѣятельность органовъ городского самоуправленія въ Кишиневѣ и Кагулѣ, 2—важны для исторіи мѣстныхъ земскихъ учреждений, 1—для исторіи Кишиневскаго архіерейскаго дома, 1—касается коронаванной особы (Наталіи Обреновичъ, по бессарабскимъ имѣніямъ,) и 1—характеризуетъ отношенія Управленія бессарабскими имѣніями заграничныхъ монастырей къ поселянскимъ обществамъ, арендующимъ монастырскія вотчины.

Постановлено: извѣстить объ этомъ Кишиневскій Окружной Судъ.

2. Правителемъ дѣлъ представленъ и Комиссіей одобренъ текстъ отношеній на имя благочинныхъ касательно раздачи по церквамъ экземпляровъ 1-го тома „Трудовъ“.

Пятьдесятъ первое частное засѣданіе. Суббота, 13 октября 1901 г.

Присутствовали должностныя лица Комиссии и Членъ В. Г. Курдиновскій.

1. В. Г. Курдиновскій представилъ на разсмотрѣніе собраннаго рукописный экземпляръ славянской грамматики, найденный имъ въ архивѣ Гербовецкаго монастыря (Бессар. губ.), при чемъ высказалъ предположеніе, что грамматика эта могла остаться въ монастырѣ въ числѣ другихъ вещей, принадлежавшихъ умершему въ Бессарабіи Анатолію Мартиновскому, архіепископу Могилевскому.

2. Правитель Дѣлъ Комиссии И. Н. Халиппа сообщилъ о составленной въ 1863 году н. д. бессарабскаго губернатора барономъ Вехю „Запискѣ по вопросу о раскольникахъ“ (въ Бессарабіи).

Пятьдесятъ второе частное засѣданіе. Суббота, 20 октября 1901 г.

Присутствовали должностныя лица Комиссии.

Предсѣдатель Комиссии Н. Д. Кодрянь предложилъ обсудить форму письма къ Г. Попечителю Одесскаго Учебнаго Округа съ прось-

бою о назначеніи Коммисіи субсидіи изъ средствъ Округа, при чемъ принята предложенная Правительствъ Дѣлъ редакція, заключающая упоминаніе о томъ сочувствіи, съ какими встрѣтили 1-ый томъ „Трудовъ“ Коммисіи ученые общества и учрежденія.

2. Правитель Дѣлъ Коммисіи И. Н. Халиппа прочелъ выдержки изъ всеподданнѣйшаго отчета и. д. бессарабскаго губернатора барона Велю послѣ первой ревизіи губерскихъ учреждений Бессарабіи въ 1863 году.

Пятьдесятъ третье частное засѣданіе. Суббота, 27 октября 1901 г.

Присутствовали должностныя лица Коммисіи.

1. Предсѣдатель Коммисіи Н. Д. Кодрянь прочелъ полученное изъ Департамента Народнаго Просвѣщенія увѣдомленіе (отъ 16 окт. № 27997) о томъ, что мнѣніемъ Ученого Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, утвержденнымъ Г. Товарищемъ Министра, 1-ый томъ „Трудовъ“ Коммисіи одобренъ для фундаментальныхъ библиотекъ всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній и для бесплатныхъ читальнъ. 2. Имъ же предложено отправить въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство о выдачѣ Коммисіи на 1902-ой годъ хотя единовременной субсидіи въ размѣрѣ отъ 1500 до 2000 рублей, въ виду предстоящихъ расходовъ по издаванію II-го тома „Трудовъ“ Коммисіи.

3. Правитель Дѣлъ Коммисіи И. Н. Халиппа доложилъ, что имъ просмотрѣна опись подлежащимъ уничтоженію дѣламъ Бессарабской Казенной Палаты по 1-му отдѣленію торговаго стола за 1862—84 годы, при чемъ изъ 361 дѣла отобрано—10 къ храненію въ архивѣ самой Палаты (большую часть бумаги къ свѣдѣнію и руководству) и 1 къ храненію въ архивѣ Коммисіи (о торгахъ на постройку Кишиневскаго реальнаго училища).

Пятьдесятъ четвертое частное засѣданіе. Суббота 3 ноября 1901 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Коммисіи Н. Д. Кодрянь, Правитель Дѣлъ И. Н. Халиппа и Члены: В. Г. Курдяновскій и Н. К. Ивановъ.

1. Обсуждали „Вопросный листъ“, присланный Пѣсенной Коммисіею Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, нагнѣревающею снарядить экспедиціи для собиранія старинныхъ былинъ, бытовыхъ и историческихъ пѣсенъ народныхъ и потому нуждающейся въ свѣдѣніяхъ—какъ о самыхъ остаткахъ стариннаго пѣсеннаго творчества, такъ особенно о мѣстахъ, гдѣ таковыя сохранились въ районѣ Бессарабіи.

Постановлено: сообщить Пѣсенной Коммисіи общія свѣдѣнія по пунктамъ „Вопроснаго листа“, указать на нѣкоторыхъ знатоковъ мѣснаго народнаго пѣсеннаго творчества, могущихъ оказать Пѣсенной Коммисіи свое содѣйствіе.

... Сему убо Священному Писанію во первыхъ есть твердое и извѣстное наставленіе, Духъ премудрости, Духъ разума, но того подобаетъ всячески просити отъ Отца свѣтовъ.

... Также ученіи употребленіе, отъ нихже во первыхъ есть грамматика..... Ея же (славонскія глаголю грамматикѣ:) недостаткомъ обременены суще мнози переводницы, покусившіися съ еллингреческаго и иныхъ діалектовъ преводити въ неудобопостижныя Богословскія и догматическія писанія, нидѣ же и во исторіалъныхъ не мало погрѣшшиша, и погрѣшаютъ. Якоже сіе можно познати и отъ многихъ примѣровъ въ исправленныхъ книгахъ отъ премудраго Максима Грека, званіемъ и знаніемъ философа изыскаго. *)

... Аще оубо таковая страждутъ, иже иныхъ діалектовъ ученіемъ разумъ изряднѣ просвѣтивши, и художественному слова осмотастію добрѣ изыскавши, за лишеніемъ точію своего нмъ собственнаго діалекта славенска грамматикѣ: что возмнится: отъ имущихъ обычай, еже обучити дѣтей малыхъ въ началѣ азбукъ, потомъ часловцу, и псалтири. также писати, по сихже нмъ преподають и чтеніе Апостола, возрастающихъ же препровождаютъ и священныя Библии, Евангельскія же и Апостольскія Бесѣды къ чтенію и къ разсужденію лежащаго въ оныхъ книгахъ высокаго разумѣнія. Истаго же на таковое разсужденіе орудія (еже есть грамматика:) онѣмъ прежде не показуеъ. И тако, читающе безъ художественнѣ, по своему разсужденію, мнози и о еврѣ погрѣшшиша и до нынѣ погрѣшаютъ, впадюще въ свое суемудренное мнѣніе, за незнаніемъ осмотастнаго чинорасположенія".

Изъ приведенной выписки видимъ, что знаніе грамматикѣ требуется прежде всего для правильнаго пониманія Священнаго Писанія. Недостаточное знаніе грамматикѣ сказалось въ плохихъ переводахъ съ греческаго языка, чему много примѣровъ можно найти, если слѣзть ихъ съ исправленными Максимомъ грекомъ книгами. Курсъ ученія (не въ школахъ, о которыхъ не упоминается, а, очевидно, у мастеровъ своего дѣла, „имущихъ обычай учить дѣтей“) состоитъ изъ азбуки, часослова и псалтири, а въ рѣдкихъ случаяхъ, нмъ преподають и чтеніе Апостола, а успѣвающимъ преподають и толкованія на Евангеліе и Апостолъ. Но многіе, очевидно, будущіе (?) расколочители, заблуждаются въ вопросахъ вѣры, впадаютъ въ погрѣшенія, допикая Писаніе по своему суемудрію.

Картина образованія несомнѣнно 16-го вѣка: отсутствіе школы, обученіе начальное у мастеровъ, которые не даютъ грамматическаго образованія, авторитетъ Максима Грека, еще не затѣянный дѣятельностію патріарховъ (конца 16-го в. и начала, середины и особенно конца 17 в.), наконецъ, зачатки будущаго раскола въ виду того обстоя-

... *) На полѣ сдѣлана слѣдующая выписка изъ описанія, которое пред-
вады книга ежемъ писаній".

ятельства, что многие погрѣшили о вѣрѣ и до нинѣ подтѣшаютъ... Прямое указаніе на расколъ и раскольниковъ нѣтъ въ предисловіи, слѣд. книжное исправленіе еще не вызвало борьбы за букву; быть можетъ, еще Максимъ Грекъ недавно сошелъ со сцены жизни! Максимъ Грекъ умеръ въ 1556 году, бѣдствія и гоненія въ его жизни начались съ 1525 года, когда переводческая его дѣятельность въ Россіи подверглась нареканію. Авторъ, очевидно, принадлежалъ къ числу почитателей его, зналъ языки и потому употреблялъ ученые слова (*переселеніе* вм. путешествіе); быть можетъ, былъ ученикомъ Максима Грека, быть можетъ его сотрудникомъ. Во всякомъ случаѣ грамматика составлена была кѣмъ-то не раньше 1525 года. 1525-й годъ такъ сказать, наиболѣе ранняя дата для установленія времени составленія нашей грамматики.

Теперь установимъ болѣе позднюю дату, когда наша грамматика могла появиться.—Хотя прямого свидѣтельства въ грамматикѣ нашей нѣтъ, но можно думать, что автору неизвѣстенъ былъ трудъ Мелетія Смотрицкаго, изданный въ 1619 году, въ Москвѣ потомъ перепечатанный въ 1648 году. Какъ извѣстно, Мелетій Смотрицкій въ своей разработкѣ грамматики много вниманія удѣлилъ *просодіи*, стараясь даже опредѣлить, съ цѣлью ввести метрическое стихосложеніе, долготу и краткость гласныхъ славянскаго алфавита. Его попытка была, конечно, неудачною, но авторъ нашей грамматики не преминулъ бы упомянуть о ней въ предисловіи къ своей грамматикѣ, такъ какъ для этого былъ прямой поводъ. Авторъ вѣдь раздѣлилъ свою грамматику на 4 части: орфографію, этимологію, синтаксисъ и просодію, и о послѣдней части говорить въ предисловіи слѣдующее: „Четвертая же часть стихотверная, просодія именуемая, яко славяномъ ненужная, и *едеа употребляемая* оставися. Аще бо и зрѣтся вѣщны стихи равносложнѣ и подобокончателнѣ славянѣи употребляемѣи: но сіи точію содержать роды поетическія, мѣра же въ нихъ *всма* не хранится. Предсудися иаче потребная быти сія просодія, яже учить подобателнѣ гласъ управляти, и въ чтеніи же и писаніи преппнанія честно и чинно хранити: юже, яко къ правописанію надлежащую—въ орфографію подобателно вчпнхомъ, тамо вою ту выѣстивше“. Какъ могъ авторъ выразиться о просодіи, какъ о *едеа употребляемой* и *всма* нехранимой, если бы авторъ зналъ о попыткахъ Мелетія Смотрицкаго ввести просодію метрическую?

А что авторъ знакомъ былъ съ существовавшими до него трудами по грамматикѣ и могъ бы такъ или иначе отозваться о попыткѣ Мелетія Смотрицкаго, въ этомъ убѣждаетъ собственноручное замѣчаніе автора, тамъ же въ предисловіи (въ 3-й на оборѣ), когда онъ объясняетъ, почему много вниманія удѣляетъ онъ первой части своей грамматики, т. е. орфографіи: „орфографія сего ради правилима: распространенна: яко во *всма* прежде *неданна*я грамматикѣ не точію доволннхъ въ“

безъ ударенія—съ двумя точками (*кратіа*), съ удареніемъ—„онаго двоеточія мѣсто пріемлетъ правильное просодіи начертаніе“, напр.: *хѣръѣмъ*, *сѣрафімъ* и проч.

Подробно разсматривая правила орфографіи, авторъ доходитъ до мелочей: онъ трактуетъ о различіи начертаній и смыслѣ выраженій: о *мирѣ*, *миръ* и *мурѣ*, о *мзыцѣ* и *мзыцѣ*, *перстѣ* и *перстѣ*, *чтемъ* и *чтѣмъ* и т. д.

Этимологія заключаетъ въ себѣ трактатъ о восьми частяхъ рѣчи: имени, мѣстоименіи, глаголѣ, причастіи, надглаголіи (=нарѣчіи), предлогѣ, союзѣ и междометіи. Къ именамъ отнесены: собственные и нарицательныя, а къ нарицательнымъ отнесены: существительное, собирательное и прилагательное; къ прилагательнымъ отнесены: совершенное, числительное, вопросительное, отрицательное, отрицательное, притяжательное, отечественное и языческое. Какъ видимъ, принципъ различенія частей рѣчи значительно расходится съ современнымъ.

Въ классификаціи именъ существительныхъ по склоненіямъ также значительная разница отъ нынѣшней славянской и русской. Повидимому принципъ выдержанъ женскаго (1 и 3 склон.) и мужскаго (2 и 4 скл.) окончанія. Средній родъ примыкаетъ къ мужскому. Пятое склоненіе у автора составляетъ склоненіе прилагательныхъ, конечно, на томъ основаніи, что имена прилагательныя, у автора, какъ мы видѣли выше, объединены съ именами существительными въ одной группѣ.—

Въ слѣдующей части грамматики, въ синтаксисѣ, который у автора распадается на простой и образный, значительную часть составляетъ сочиненіе глаголовъ по залогамъ. Дѣйствительные глаголы у автора распадаются на 6 чиновъ: 1-й чинъ требуетъ предъ собою падежа именительнаго, дѣйствующаго, по себѣ винительнаго, страждущаго; 2-й чинъ—предъ собою лица дѣйствующаго, по себѣ дательнаго страждущаго (помогать кому-либо), 3-й чинъ—предъ собою лица дѣйствующаго, по себѣ творительнаго; 4-й чинъ—предъ собою лица дѣйствующаго, послѣ себя винительнаго одушевленнаго, а въ зависимости отъ него родительнаго бездушнаго (священницы научиша родъ человѣческій истиннаго богопознанія); 5-й—предъ собою лица дѣйствующаго, по себѣ винительнаго страждущаго, „а по ономъ дательнаго“ („Господь даруетъ царство небесное любящимъ его“), 6-й чинъ—лица дѣйствующаго предъ собою, послѣ себя винительнаго страждущаго; „а по ономъ сказательно съ предлогомъ на или со“ (Иуда предаде Господа на тридцати сребреницѣхъ).

Страдательные глаголы также подраздѣлены на 6 чиновъ, которыхъ мы здѣсь не будемъ перечислять. Также на 6 чиновъ подраздѣлены глаголы среднего залога, отложительные (общіе въ одномъ чинѣ состоятъ), безличныя. Въ грамматикѣ еще различаются неопре-

дѣленные дѣйствительные глаголы, неопредѣленные средніе, неопредѣленные страдательные.

Замѣтно, что авторъ старается глубже проникнуть въ смысловое различіе глаголовъ и указать грамматическое къ тому основаніе, почему и классификація его иногда слишкомъ пестра, такъ что даже теряешься и не знаешь, къ какому чину какой глаголъ причислить.

Синтаксисъ образный у автора напоминаетъ трактатъ по стилистикѣ о фигуральномъ языкѣ.

Таковъ въ общемъ составъ разбираемой нами грамматики.

Если имѣть въ виду, что описываемая нами грамматика въ Бесарабіи очутилась случайно, что ея родина—Москва, что принципы этой грамматики, весьма вѣроятно, были принципами известной ученой группы москвичей, то можно предполагать, что такая же или почти такая грамматика составляла въ XVI и началѣ XVII в.в. главную образовательную науку въ Москвѣ и тогда наша грамматика будетъ живичною для того времени.

Чрезвычайно интересно возстановить тогдашнее пониманіе русской рѣчи въ Москвѣ, ея особенностей,—указать попытки выдѣлить элементы русской рѣчи (родительный падежъ послѣ глагола съ отрицаніемъ *не*, ученіе о дѣеучастіяхъ и пр.) въ отличіе отъ славянскихъ, наконецъ,—изложить основанія собственно московскаго славянскаго языка, который потомъ сдѣлался господствующимъ и до нынѣшняго времени во всемъ церковномъ писаніи, какъ богослужебномъ, такъ и священномъ.

Такая задача—дѣло спеціальнаго изслѣдователя.

Описанная нами рукопись числится въ библіотекѣ Гербовецкаго монастыря подъ № 251-мъ.

Пятьдесятъ пятое частное засѣданіе. Суббота, 10 ноября 1901 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Коммиссіи Н. Д. Кодрянтъ, Правитель Дѣлъ И. Н. Халиппа и Членъ-сотрудникъ Д. В. Щеголовъ.

1. Предсѣдатель Коммиссіи прочиталъ отношеніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества съ просьбою о сообщеніи свѣдѣній о достопримѣчательностяхъ Св.-Димитріевскаго Собора въ г. Орѣховѣ, въ виду поступившаго въ Общество запроса о перестройкѣ Собора.

Постановлено: сообщить Обществу историческую справку на основаніи печатающихся во II-мъ томѣ „Трудовъ“ Коммиссіи свѣдѣній о бессарабскихъ древностяхъ, собранныхъ при губернаторѣ Федоровѣ и просистематизированныхъ И. Н. Халиппою.

2. Правитель Дѣлъ И. Н. Халиппа предложилъ разослать приглашительныя письма г.г. Членамъ съ просьбою—поторопиться высылкою членскихъ взносовъ за текущій годъ, въ виду приближенія срока.

составленія отчета по дѣламъ Комиссіи за второе двухлѣтіе (1900—1901 г.г.).

Постановлено: ускорить исполненіе этого предложенія, отпечатать пригласительныя письма за счетъ Комиссіи.

Пятидесятъ шестое частное засѣданіе. Суббота, 17 ноября 1901 г..

Присутствовали должностныя лица Комиссіи.

1. Предсѣдатель Комиссіи Н. Д. Кодрянь прочелъ частное сообщеніе объ опасности, грозящей Сорокской крѣпости въ виду близости каменоломенъ.

Постановлено: написать Члену Комиссіи Сорокскому уѣздному казначею Ѳомѣ Васильевичу Овсяному, не согласится ли онъ взять на себя трудъ переговорить по данному предмету съ Сорокскими городскими властями и о результатахъ сообщить Комиссіи; равно извѣстить г. Овсянаго, что Комиссія можетъ просить Губернское Начальство о назначеніи къ услугамъ его—Овсянаго—, для фактическаго наблюденія за сохранностью крѣпости, одного изъ нижнихъ чиновъ полиціи; одновременно съ симъ—просить г. Овсянаго войти съ ходатайствомъ отъ лица Комиссіи въ мѣстное земство касательно принятія мѣръ къ поддержанію древняго храма въ с. Цыпорѣ, пришедшаго въ ветхость.

2. Правитель Дѣлъ Комиссіи И. Н. Халиппа предложилъ и собраніе постановило—просить Аккерманское Уѣздное Земство не отказать въ высылкѣ одного экземпляра изданія: „Статистическое описаніе Бессарабіи собственно такъ называемой, или Нуджака“ въ бібліотеку Комиссіи.

Пятидесятъ седьмое частное засѣданіе. Суббота, 24 ноября 1901 г.

Присутствовали должностныя лица Комиссіи.

1. Правитель Дѣлъ Комиссіи И. Н. Халиппа обратилъ вниманіе собравшихся на упадокъ числа Членовъ Комиссіи сравнительно съ первоначальнымъ ея составомъ. Въ 1898 году сдѣлано взносов 181 лицо, въ 1899 г.—103 лица, въ 1900 г. всего—73 лица, а въ истекающемъ 1901 году насчитывается едва 60 лицъ. Изъ этого Правитель Дѣлъ сдѣлалъ выводъ, что будущее Комиссіи зависитъ только отъ оживленнаго сбыта ея изданій и отъ поддержки Комиссіи Земствомъ и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и Внутреннихъ Дѣлъ.

2. Предсѣдатель Комиссіи Н. Д. Кодрянь прочелъ копію циркуляра Г. Попечителя Одесскаго учебнаго округа отъ 10 ноября 1901 г. за № 20968: „Г.г. Начальствующимъ въ учебныхъ заведеніяхъ Одесскаго учебнаго округа“,—въ коемъ, сообщая о томъ, что Ученый Комитетъ М. И. П. одобрилъ и п. томъ „Трудовъ Бессарабской Губернской Ученой Архивной Комиссіи“ для фундаментальныхъ бібліотекъ всѣхъ

среднихъ учебныхъ заведеній и для бесплатныхъ читателей, Г. Попечитель Одесскаго учебнаго округа просить г.г. Начальствующихъ въ учебныхъ заведеніяхъ „поддержатъ едва-ли не единственное на Югѣ и полезное изданіе, положившее основаніе развитію учено-архивнаго дѣла“, приобретіемъ возможно большаго числа экземпляровъ указаннаго изданія и о послѣдующемъ извѣдомить Его Превосходительство.

Пятьдесятъ восьмое частное засѣданіе. Суббота, 8 декабря 1901 г.

Присутствовали должностныя лица Комиссіи.

1. Правитель Дѣлъ Комиссіи И. Н. Халиппа прочелъ слѣдующую записку объ Оргѣвскомъ Св.-Димитріевскомъ соборѣ:

„Еще въ 1838-мъ году, при Бессарабскомъ губернаторѣ Павлѣ Ивановичѣ Федоровѣ, описывавшій соборъ чиновникъ Константинъ Филатовъ отозвался о немъ, что „храмъ сей не имѣетъ ничего отличительнаго, кромѣ готической архитектуры“. Тотъ-же Филатовъ тогда-же списалъ съ камня, утвержденнаго надъ входными дверями храма, славянскую, вязью, исполненную надпись, гласившую о построеніи храма Господаремъ Молдавіи Василиемъ Лупуломъ (1631—54 г.г.) съ госпожою Тодорою и чадомъ Іоанномъ Водю (т. е. воеводою). Этого вполне достаточно, чтобы признать необходимость серьезнаго изслѣдованія собора и принятія мѣръ къ сохраненію характера его архитектуры, въ виду предстоящей реставраціи собора. Это положеніе можетъ быть подкрѣплено слѣдующими соображеніями. *Во-первыхъ*, строителъ храма извѣстенъ въ исторіи необыкновенною любовью къ церковнымъ сооруженіямъ; имъ построены: а) знаменитый храмъ *Трехъ Святителей* въ Яссахъ изъ чернаго мрамора, доселѣ признаващійся шедевромъ церковнаго зодчества Румыніи, б) монастырь *Голія* въ Яссахъ-же, в) одна церковь въ Сочавѣ и г) Св.-Николаевская церковь въ г. Кишинѣ. Уже по одному этому Оргѣвскій соборъ долженъ быть огражденъ отъ капитальной перестройки, могущей измѣнить характеръ его архитектуры. *Во-вторыхъ*, констатированное еще въ 1838-мъ году присутствіе элементовъ готической архитектуры въ зодествѣ собора заставляеть видѣть въ немъ памятникъ, способный выяснитъ вліяніе западно-европейской архитектуры въ Молдавіи, а чрезъ нее и въ Южной Россіи, въ первой половинѣ XVII в. Не менѣе заслуживаетъ вниманія стѣнная живопись собора. Какъ извѣстно, память знатныхъ строителей храмовъ въ Молдавіи извѣщивалась стѣнною живописью, изображавшею фамилію строителя. Если этой живописи нинѣ нѣтъ въ Оргѣвскомъ соборѣ, то ее нужно отыскать подъ слоями штукатурки, усердно наведенными во время безконтрольных ремонтовъ прежняго времени. Если эта живопись будетъ открыта осторожною рукою, она должна быть сохранена въ тщательно выполненныхъ снимкахъ и реставрирована опытнымъ художникомъ“.

По прочтеніи этой записки, г. Предсѣдатель Комиссіи взялся переговорить по этому предмету съ мѣстными архитекторами.

Пятидесятая десятая частное засѣданіе. Суббота, 15 декабря 1901 г.

Присутствовали должностныя лица Комиссіи.

1. Предсѣдатель Комиссіи Н. Д. Кодряпъ, вслѣдствіе просьбы Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества изыскать способы спасти Оргѣвскій соборъ отъ могущей совершенно измѣнить характеръ его архитектуры реставраціи, предложенной Комитетомъ по капитальному ремонту собора, предложилъ и собраніе согласилось: просить г. Начальника Губерніи командировать въ г. Оргѣвъ г. Гаскета, начальника Строительнаго Отдѣленія при Губернскомъ Правленіи, который бы а) выяснилъ Комитету неосновательность его предположеній касательно радикальной перестройки собора, б) собралъ-бы точныя свѣдѣнія о состояніи храма, какъ со стороны ветхости стѣнъ, такъ и внутренней его отдѣлки, в) выяснилъ вопросъ о стѣнописи, существованіе коей подъ слоями штукатурки имѣетъ основаніе предполагать Архивная Комиссія, и г) указалъ-бы Строительному Комитету, въ какомъ духѣ желательпо вести предпринятое возобновленіе храма.

2. Правитель Дѣлъ И. Н. Халиппа доложилъ, что имъ законченъ просмотръ 7-митомной „Описи архивнымъ дѣламъ Хотинскаго Уѣзднаго Полицейскаго Управленія“, отобраннымъ къ уничтоженію въ количествахъ 48945-ти номеровъ за годы съ 1812-го по 1886-й, причемъ болѣе старыя Дѣла заключаются (почему-то) въ серединѣ 7-й части описи. Изъ I-й части, заключающей Дѣла съ № 1-го по № 7174-й, найдено заслуживающими передачи въ Историческій Архивъ Комиссіи всего 40 номеровъ. Изъ II-й части (съ № 7175 по № 12238)—всего 20 номеровъ и изъ III-й части (съ № 12237 по № 17284)—всего 65 номеровъ. Въ IV-й части (съ № 17284 по № 21063), V-й (съ № 21063 по № 29012) и VI-й (съ № 29012 по № 36674) не найдено ни одного Дѣла, интереснаго въ историческомъ отношеніи. За то изъ VII-й части (съ № 36674 по № 43045) намѣчено къ передачѣ въ Историческій Архивъ 176 номеровъ. А всего подлежатъ сдачѣ въ Историческій Архивъ 301 Дѣло, преимущественно о захватахъ земель помѣщиками между 1812—30 годами.—Вмѣстѣ съ тѣмъ Правитель Дѣлъ сообщилъ, что въ 7-й части названной описи имъ найдено 14-ть Дѣлъ о чумѣ въ Бессарабіи въ 1812-мъ, 1819-мъ и 1828—20 годахъ, но эти Дѣла Архивною Комиссіею Губернскаго Правленія отмѣчены какъ подлежащія остаться на мѣстѣ. Въ виду этого—

постановлено: просить Губернское Правленіе вытребовать на время Дѣла о чумѣ и сдать ихъ Ученой Комиссіи для составленія исторической записки о чумѣ и распорядиться о пересылкѣ вышеотмѣченныхъ 301 Дѣла въ Историческій Архивъ.

Шестидесятое частное заседание. Суббота, 22 декабря 1901 г.

Присутствовали должностные лица Коммиссии.

1. Правитель Дѣлъ Коммиссіи И. Н. Халиппа сообщить, что имъ законченъ просмотръ архивныхъ Дѣлъ Бессарабской Казенной Палаты, отобранныхъ къ уничтоженію, по двумъ описямъ, изъ коихъ — одна, по II-му Отдѣленію 2-му столу съ 1863 по 1868 г.г., обнимаетъ 1543 пумеровъ Дѣлъ, а другая, по I Отд. 2 ст., съ 1872 по 1880 г.г., обнимаетъ 172 номера Дѣлъ. Изъ 1-й описи найдены: а) заслуживающими храненія въ архивѣ самой Палаты 41 номеръ Дѣлъ, преимущественно о припискѣ къ обществамъ Бессарабіи выходцевъ молдавскихъ, и б) заслуживающими храненія въ Историческомъ Архивѣ Коммиссіи найдено 84 Дѣла, интересныхъ для сравнительной этнографіи. Изъ 2-ой же описи найдены: а) заслуживающими храненія въ архивѣ Палаты — 18 Дѣлъ: все отчетности и бумаги къ свѣдѣнію и руководству, и б) заслуживающими передачи въ Историческій Архивъ Коммиссіи — 8 Дѣлъ, интересныхъ въ историко-бытовомъ отношеніи. Всего отобрано къ храненію 146 Дѣлъ, а просмотрѣно всего 1717 Дѣлъ, — о чемъ и постановлено сообщить Палатѣ.

2. Въ виду большихъ требованій на экземпляры I-го тома „Трудовъ“ Коммиссіи, постановлено скупить обратно у Правителя Дѣлъ И. Н. Халиппы сто двадцать пять экземпляровъ — изъ числа отданныхъ ему вмѣсто гонорара за статьи —, выдавъ за оныя г. Халиппѣ триста семьдесятъ пять рублей.

3. Для свѣдѣнія Г.г. Членовъ Коммиссіи признано за нужное помѣстить современемъ во II-мъ томѣ „Трудовъ“ Коммиссіи отзывы о I-мъ томѣ „Трудовъ“, въ видѣ приложенія къ настоящему протоколу.

Отзывы о I-мъ томѣ „Трудовъ Бессарабской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи“.

Циркуляръ по Одесскому Учебному Округу 1900 г. № 1. Января. Стр. 66, (въ отдѣлѣ „Книжныя Новости“).

Труды Бессарабской губернской архивной ученой коммиссіи. Томъ первый. Печатано подъ редакціею правителя дѣлъ коммиссіи И. Н. Халиппы. Кишиневъ. 1900. Стр. 438. in 4°.

„Откладывая отчетъ о содержаніи „Трудовъ“ до одного изъ ближайшихъ №№ „Циркуляра“, считаетъ нужнымъ теперь же отмѣтить, что ученая архивная коммиссія въ Кишиневѣ, учрежденная по инициативѣ г. попечителя Одесскаго учебнаго округа, открыта 23 августа 1896 г., т. е. всего 1½ года тому назадъ. (См. стр. 491 № 10 „Циркуляра“ за 1896 г.). Несмотря, такимъ образомъ, на недавнее существованіе, коммиссія уже успѣла занять о себѣ весьма солидную (въ 438 стр. in 4°) ипандантъ, что, конечно, является чести ея трудолюбію и въ то же время свидѣтельствуетъ о томъ, на сколько своевременно и необходимо было ея учрежденіе“.

Императорское
Московское Археологическое
Общество.

30-го мая 1900 года.

№ 1444.

Въ Бессарабскую Ученую Архивную Комиссію.

Императорское Московское Археологическое Общество, познакомившись ближе съ содержанием 1 тома „Трудовъ“ Комиссіи, не можетъ не высказать своего искренняго сочувствія направленію, принятому Комиссіей, задача коей, по смыслу назначенія подобнаго Комиссіей, и должна заключаться, главнымъ образомъ, въ выясненіи состава мѣстныхъ архивовъ и въ разработкѣ вопросовъ чисто археографическаго свойства. Особенно большой интересъ представляетъ обзоръ Архива г.г. Сенаторовъ, значеніе коего не подлежитъ сомнѣнію и Общество высказываетъ искреннія пожеланія возможно скорѣйшаго дальнѣйшаго его опубликованія.

Предсѣдатель (полн.) Графиня Уварова. Секретарь (полн.) В. Трутовскій.

Историческій Вѣстникъ, 1900 г., июль, стр. 282—284 (въ отдѣлѣ „Критика и библіографія“).

Труды Бессарабской губернской ученой архивной комиссіи Т. I. Кишиневъ. 1900.

Только что выпущенный въ свѣтъ первый томъ „Трудовъ“ Бессарабской архивной комиссіи, открывшей свои дѣянія въ августѣ 1898 г., состоитъ, собственно говоря, изъ статей одного правителя дѣлъ И. Халиппы; только двѣ изъ пятнадцати работъ принадлежать другимъ лицамъ: одна г. Крылову, а другая г. Щеглову. Конечно, такой дѣятельный правитель дѣлъ великое приобретеніе для комиссіи, но одинъ въ полѣ не воинъ и особенно въ столь обширномъ, какъ изученіе древностей цѣлаго края. Безъ сомнѣнія, это сознають и сами члены комиссіи и слѣдующіе томы „Трудовъ“ обогатятъ своими разнообразными изслѣдованіями. Хотѣлось бы думать именно такъ, несмотря на то, что работы г.г. Крылова и Щеглова не подають къ этому почти никакой надежды. Записка послѣдняго „Письмо Анатолія Мартыновскаго, бывшаго архіепископа молдавскаго“, кое что еще даетъ для біографіи понинутаго архіепископа, но „Краткія воспоминанія о мѣстѣ занятіяхъ по археологій“ г. помощника предсѣдателя А. Л. Крылова не только не имѣють ничего поучительнаго, какъ то думаетъ самъ авторъ, а наоборотъ представляютъ совершенно лишній балластъ.

На 72-хъ страницахъ г. И. Н. Халиппа знакомитъ читателя съ обстоятельствами, сопровождавшими открытіе Бессарабской архивной комиссіи, съ ея протоколами и журналами и, наконецъ, сообщаетъ отчетъ о дѣятельности комиссіи до конца 1899 года. Начавъ рѣчь объ открытіи комиссіи, г. Халиппа ставитъ необходимымъ на нѣсколькихъ страницахъ распространиться объ „мѣстѣ губернскаго ученія архивныхъ комиссій по Н. В. Калачову, И. Е. Андреевскому и А. Н. Труворову“. Несомнѣнно, съ мѣстей архивныхъ комиссій нужно ознакомить начинающихъ окранныхъ археологовъ, но для этого вполне было бы достаточно взять кое-что изъ статей Н. В. Калачова: И. Е. Андреевскій былъ его вполне солидарнымъ послѣдователемъ; что же касается А. Н. Труворова, то объ немъ въ данномъ случаѣ нельзя было и упоминать. Въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ г. Халиппа сообщаетъ кучно разнообразныя данныя о названныхъ директорахъ Археологическаго института и по отношенію къ г. Труворову выписываетъ цѣлый панегирикъ г. П. Вартемова, произнесенный послѣднимъ по случаю юбилея Труворова; выписавъ его, г. Халиппа восклицаетъ: „въ 1891 г. онъ (Труворовъ) былъ назначенъ директоромъ Археологическаго института. Трудно было сдѣлать более удачный выборъ“ (?). По нашему мнѣнію, такое сужденіе можно было произнести только на основаніи указаннаго панегирика и при томъ изъ того „далека“, откуда пишутъ г. Халиппа. На самомъ дѣлѣ этотъ выборъ былъ очень неудачный, какъ неудачны были многіе статьи и археологическія работы А. Н. Труворова.

Обращаясь, так сказать, къ историко-этнологическимъ статьямъ г. Халипы, мы находимъ, что большинство изъ нихъ представляетъ значительный интересъ. Такъ, довольно содержательными являются его статьи: „Городъ Кишиневъ во время жизни въ немъ А. С. Пушкина“ и „Материалы для исторіи Кишинева въ XVI—XVIII вв.“. Въ первой немалое количество топографическихъ свѣдѣній въ примѣчаніяхъ къ „проенту раздѣленія г. Кишинева на пять частей“ (1823 г.) и въ сообщеніи объ „Эмигрантскомъ обществѣ въ Кишиневѣ“. Полнѣе приводятся данныя и изъ жизни Пушкина, но въ нихъ новаго немного. „Материалы“ состоятъ изъ серии документовъ, представленныхъ къ дѣлу о размежеваніи границъ воеводъ города Кишинева: Воеводы, Военный и Хруски, въ 1818 г. Документы эти — гранты молдавскихъ господарей, изъ которыхъ древнѣйшая относится къ 1576 г., предписанія тѣмъ же господарей, межовыя свѣдѣтельства, записи и др. Любопытными заглавія являются въ бытовомъ, этнографическомъ и топографическомъ отношеніяхъ „старинные документы изъ фамильнаго архива г-жи З. Ф. Доничъ, урожденной Карпъ-Руссо“, относящіеся преимущественно къ XVIII вѣку.

Съ интересомъ прочтется составленная на основаніи данныхъ архива Кишиневской духовной консисторіи слѣдующая статья г. Халипы: „Восточные святители, именовавшіеся въ предѣлахъ Кишиневской епархіи, среди смутъ греческаго возстанія 1821—1828 гг.“. Изъ всѣхъ пятнадцати митрополитовъ, проживавшихъ въ разное время въ названной епархіи, наиболѣе памятными въ Россіи были: Григорій, митрополитъ Іерусалимскій, оказавшій намъ важныя услуги въ русско-турецкую войну 1806—1812 г.г., Константи́нъ, епископъ Бузевскій, принявшій русское подданство, Іаковъ, митр. Синадскій, долгое время жившій въ Новоспасскомъ монастырѣ въ Москвѣ, и нѣкоторые другіе.

Наконецъ, особенно для архивистовъ большое значеніе имѣютъ: „Общій обзоръ главнѣйшихъ правительственныхъ архивовъ г. Кишинева, съ очеркомъ дѣятельности бывшихъ комиссій по разборкѣ этихъ архивовъ“, рисующій предъ читателемъ въ высшей степени жалкую и грустную картину состоянія кишиневскихъ архивныхъ хранящихъ, и „Описание архива гг. сенаторовъ, представлявшихъ въ диванѣ княжества Молдавіи и Валахіи съ 1808 по 1813 годъ“. Этотъ „архивъ“ играетъ едва ли не первостепенную роль и по своей сравнительной древности и по обилію матеріала, который довольно ясно освѣщаетъ совѣстныя дѣянія русской арміи и румынскаго народа, направленные къ сверженію турецкаго ига.

Въ заключеніе пожелаемъ дальнѣйшаго успѣха г.г. членамъ Бессарабской архивной комиссіи въ ихъ трудномъ дѣлѣ ученаго изслѣдованія своей страны и въ то же время будемъ надѣяться, что редакторъ, г. Халипа, постарается на будущее время избѣгнуть такого громаднаго количества опечатокъ, какое онъ допустилъ въ разсматриваемомъ нами томѣ, и при томъ опечатокъ весьма оригинальныхъ, въ родѣ слѣдующихъ: „разйрять“ (стр. 6) вм. разбирать, „Фигель“ (стр. 159) вм. Вигель, „Д. Н. Бауеръ“ вм. Д. Н. Бауловъ и им. др.

В. Рудневъ.

В. В. Сиповскій. „Пушкинская юбилейная литература. 1880—1900 г.г. Критико-библиографическій обзоръ. С.-Петербургъ, 1901.“ На стр. 92-й читаемъ:

„Жизни Пушкина въ Кишиневѣ посвященъ нѣмалъ рядъ очерковъ. Г. Халипа далъ очень обстоятельный очеркъ города Кишинева^{*)}, его топографію, перечень извѣстныхъ или любопытныхъ жителей его въ 20-хъ годахъ XIX-го столѣтія, описание достопримѣчательностей города, поскольку онѣ связаны были съ жизнью Пушкина. Авторъ уцѣлѣ воспользовался разными извѣстными мемуарами (Липранди, Вельтманъ) и другими данными и далъ работу, очень цѣнную для будущаго біографа Пушкина. Къ работѣ г. Халипы приложена подписка бессарабцевъ на 1-е посмертное изданіе сочиненій Пушкина, вышедшее въ пользу его семейства.“

^{*)} В. Халипа. „Городъ Кишиневъ во время жизни въ немъ Александра Сергѣевича Пушкина“ (1820—1823), Кишиневъ, 1899.

Журнал Министерства Нар. Просвѣщ. 1901 г. Ноябрь. Стр. 31 и 36.

„Определеніемъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, утвержденнаго г. товарищемъ министра, постановлено:

— Книгу: „Труды Бессарабской Губернской Ученой Архивной Комиссіи. Томъ первый. Печатано подъ редакціей правителя дѣлъ Комиссіи И. Н. Халипы. Кишиневъ. 1900. Стр. III+438. Цѣна на омоточку“—одобрить для фундаментальныхъ библиотекъ всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній и для бесплатныхъ читателей“

Копія.

И. Н. П.

ПОПЕЧИТЕЛЯ

Одесскаго Учебнаго

Округа.

Канцелярія.

10-го Ноября 1901 года.

№ 20966.

Г.г. Начальствующимъ въ учебныхъ заведеніяхъ Одесскаго учебнаго округа.

Бессарабская Губернская Ученая Архивная Комиссія отношеніемъ отъ 30 окт. Октября, за № 897, увѣдомила меня, что Ученый Комитетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, разсмотрѣвъ 1-й томъ „Трудовъ Бессарабской Губернской Ученой Архивной Комиссіи“ (Кишиневъ. 1900, стр. IV+438), инѣишемъ, утвержденнымъ Его Превосходительствомъ г. Товарищемъ Министра, опредѣлилъ: „одобрить означенную книгу для фундаментальныхъ библиотекъ всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній и для бесплатныхъ читателей“ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, увѣдомила о семъ Бессарабскую Ученую Архивную Комиссію отношеніемъ отъ 16 окт. Октября за № 27997, присовокупляя, что „такое опредѣленіе Ученаго Комитета будетъ напечатано въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія“

Сообщая объ изложенномъ, покорѣйше прошу г.г. Начальствующихъ въ учебныхъ заведеніяхъ поддержать едва ли не единственное на Югѣ и полезное изданіе, положившее основаніе развитію учено-архивнаго дѣла, приобретениемъ возможно большаго числа экземпляровъ тома 1-го „Трудовъ Бессарабской Губернской Ученой Архивной Комиссіи“ и о послѣдующемъ увѣдомить меня. Попечитель (под.) Сольскій. Правитель Канцеляріи (скр.) К. Добришій. Вѣрно. Столомачальникъ Русалевичъ.

А. А. Кочубинскій, Д. Членъ Императорскаго Общества Ист. и Др. въ Одессѣ, въ сочиненіи своемъ: „Тура (Тирасъ)—Бѣлгородъ—Аккерманъ и его новая лапидарная надпись отъ 1464 года... Одесса, 1901“, на стр. 60-й, говоря о семьѣ Вароци, въ примѣчаніи 2-мъ пишетъ:

„Ср. Халипа Иа., „Городъ Кишиневъ время Пушкина“, въ „Трудахъ Бессарабской Ученой Архивной Комиссіи“, т. I, р. 149 (оттискъ, р. 33). Историческая наука не можетъ не встрѣтить съ признательностью пероюца новой нашей архивной Комиссіи; но желательно менше ангажированности и чтобы изданія ея въ будущемъ выходили изъ печати безъ чрезвычайныхъ опечатокъ. Такъ, напримѣръ, на стр. 165 *) приводится предложеніе русскаго министра внутреннѣйшаго дѣла въ 1837 году и министръ названъ—Д. Н. Бауера, а надо читать: Д. Н. Влудовъ **). Этотъ небывалый министръ нѣтъ напоминать небывалаго принца въ одномъ одесскомъ листкѣ: тамъ извѣстный англійскій титулъ мужа королевы Викторіи—Prince Consort—т. е. принцъ-супруга, переведенъ по-русски—„принцъ Императорскій“... Но quod licet... non licet—образованной коллегіи“

*) Это ошибка; должно быть „163“. Др.м. ред.

**) Почтенный профессоръ напрасно называетъ означенной то, что произошло отъ неудачнаго прочтенія графическаго подписи статьи-секретаря Влудовъ на подписанномъ документѣ. Др.м. ред.